

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Maarten van den Oever

tegen

Gazet van Antwerpen

Met een brief van 27 april 2009 dient de heer Maarten van den Oever klacht in tegen Gazet van Antwerpen naar aanleiding van een artikel dat in de krant van 9 april 2009 is gepubliceerd onder de titel “Huisbaas pest me buiten”. De ombudsman van de Raad voor de Journalistiek heeft een kopie van de klachtbrief bezorgd aan de hoofdredacteur van Gazet van Antwerpen, die erop geantwoord heeft met een brief van 9 juni 2009. Op 1 juli 2009 heeft klager daar nog een schriftelijke reactie op bezorgd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 24 september 2009. Maarten van den Oever is in persoon verschenen. Voor Gazet van Antwerpen verscheen advocaat Dirk Van Empten. Journaliste Bénédicte Van Paesschen is in persoon verschenen.

DE FEITEN

Klager is verwickeld in een huurgeschil met een huurster, die een handelsruimte heeft gehuurd waarin ze een horecazaak uitbaat. Op 8 april 2009, de sluitingsdag van de horecazaak, wordt journaliste Bénédicte Van Paesschen gecontacteerd door de vriend van de huurster, en ze begeeft zich ter plaatse om het verhaal en de klachten van de huurster te aanhoren. Ze neemt dezelfde ook telefonisch en per mail contact op met klager. Op 9 april 2009 publiceert Gazet van Antwerpen een artikel van haar over de betwisting.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt dat in het artikel een aantal feiten verkeerd worden voorgesteld, en dat zijn repliek eveneens onjuist is weergegeven. Zo wordt klager als huisbaas van de huurster voorgesteld, terwijl het huurcontract is aangegaan met een BVBA. Klager neemt het ook niet dat het artikel melding maakt van een geschil met een vroegere huurster, en betoogt dat ook die feiten fout zijn weergegeven. Klager voert aan dat de journaliste niet hem, maar wel zijn zoon heeft gebeld voor de publicatie. Het is hijzelf die nadien contact heeft opgenomen met de journaliste, die hem het artikel voor publicatie heeft aangeboden. Hij heeft hierop per mail een aantal opmerkingen geformuleerd, maar die zijn werden het artikel niet opgenomen. Volgens klager heeft de journaliste bewust een aantal feiten verkeerd voorgesteld, en werd hij fout geciteerd.

Gazet van Antwerpen en de journaliste voeren aan dat ze een tip hebben gekregen over een huurgeschil over een horecazaak. De journaliste heeft daarop eerst de huurster ontmoet, die haar versie van het verhaal heeft gegeven, en ze heeft ook een aantal stukken ingezien. Daarop heeft ze contact opgenomen met de zoon van klager, die namens de verhuurster optrad. Klager heeft kort daarop zelf de journaliste opgebeld en zijn versie van het verhaal

gegeven. De journaliste heeft nadien een ontwerp van artikel aan klager ter inzage doorgestuurd, en klager heeft daarop per mail een aantal opmerkingen doorgegeven. De journaliste heeft die opmerkingen in haar bewoordingen in het artikel verwerkt. In het uiteindelijke artikel komen dus zowel de versie van de huurster als die van klager aan bod, aldus Gazet van Antwerpen. De informatie werd bovendien zorgvuldig gecontroleerd.

BESLISSING

In het artikel worden de versies van de huurster en die van de verhuurder tegenover elkaar gesteld. Klager wordt weliswaar als de verhuurder voorgesteld, maar er kan niet worden betwist dat zijn zoon en hijzelf optraden namens de verhurende vennootschap, zodat dit geen journalistieke onzorgvuldigheid uitmaakt. Klager krijgt in het artikel de kans om te reageren op de klachten van de huurster. In het artikel wordt ook verwezen naar een geschil met een vroegere huurster, maar ook hierover wordt aan klager een weerwoord verleend. Dat de reactie van klager, aan wie het ontwerp van het artikel voor publicatie is aangeboden, niet letterlijk werd opgenomen, kan evenmin als een journalistieke fout worden bestempeld. Klager krijgt in het artikel telkens het laatste woord, zodat ook zijn versie van het verhaal ruim aan bod is kunnen komen. Mogelijke onzorgvuldigheden die klager aanvoert – bijvoorbeeld dat de tuin niet achter, maar naast het huurpand ligt – doen daar geen afbreuk aan.

Daarom is de Raad voor Journalistiek van oordeel:
De klacht is ongegrond.

Brussel, 8 oktober 2009