

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Eric De Laet

tegen

Het Nieuwsblad en Steven De Bock, journalist

Met een brief van 6 augustus 2009 dient advocaat Wim Van Caeneghem namens zijn cliënt, de heer Eric De Laet, klacht in tegen Het Nieuwsblad en tegen journalist Steven De Bock naar aanleiding van een artikel dat is gepubliceerd in de krant van 30 juli 2009 en op de website van de krant. Journalist Steven De Bock heeft hierop gereageerd met een brief van 4 september 2009. Namens de krant heeft financieel en administratief manager Toon van den Meijdenberg gereageerd met een brief van 9 oktober 2009. Klager heeft daarop gerepliceerd met een brief die ontvangen is op 29 oktober 2009.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 10 december 2009. Klager is in persoon verschenen. Voor Het Nieuwsblad verschenen manager Toon van den Meijdenberg en journalist Steven De Bock.

DE FEITEN

Klager is de echtgenoot van Gaby V., die op 28 juli 2009 haar zoon en enkele andere gedetineerden heeft helpen ontsnappen uit de gevangenis van Merksplas. De vrouw en de gedetineerden zijn kort nadien opgepakt en aangehouden. De ontsnapping en de rol van Gaby V., die met haar auto voor de gevangenis stond op het moment dat de gedetineerden eruit ontvluchtten, hebben grote weerklank gekregen in de pers. Klager heeft de dag na de ontsnapping verscheidene journalisten te woord gestaan. Een neerslag van het gesprek dat Steven De Bock had met klager werd op 30 juli 2009 gepubliceerd in Het Nieuwsblad en op de website van de krant. Het artikel werd geïllustreerd door een foto van Gaby V.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager heeft twee bezwaren tegen de berichtgeving van Het Nieuwsblad. In de eerste plaats neemt hij het niet dat het artikel geïllustreerd wordt door een foto van zijn vrouw. Hij betoogt dat hij geweigerd heeft een foto van zijn echtgenote aan de media te geven, waarmee hij aangaf dat hij zich verzette tegen de publicatie van haar afbeelding. De krant heeft dan maar een foto gepubliceerd die ze van het internet heeft gehaald. De echtgenote van klager is herkenbaar in beeld gebracht, en dat vormt een inbreuk op haar privacy. Het feit dat de vrouw enkele jaren voordien kandidate was op een lijst van het Vlaams Belang, is volgens klager geen argument om haar foto te mogen publiceren. Zijn echtgenote speelde immers nooit een vooraanstaande rol in de politiek, en ze is enkel aangesproken om de lijst aan te vullen. In de tweede plaats betoogt klager dat zijn woorden verkeerd zijn weergegeven. De passage in het artikel *'Eric gelooft niet dat Gaby toevallig voor de gevangenis stond toen de gedetineerde naar buiten vluchtten. Hij heeft in het leven al te veel gezien om nog zo naïef te kunnen zijn. Ik vermoed dat Dave zijn moeder tijdens de vorige bezoeken gemanipuleerd heeft, tot ze bereid was hem te helpen ontsnappen. Hij zal wel gezegd hebben dat hij het niet*

meer kon uithouden in de gevangenis waar hij nog tot november 2012 moet blijven zitten. Ik denk ook dat hij bedreigd zal hebben met zelfmoord als ze hem niet zou helpen ontsnappen. ' stemt niet overeen met wat hij aan journalist Steven De Bock heeft verklaard. Klager ontkent formeel dat hij die bewoordingen heeft gebruikt.

Journalist Steven De Bock blijft erbij dat klager wel degelijk verklaard heeft wat in het artikel werd vermeld. Het interview is nogal chaotisch verlopen, omdat klager meerdere journalisten tegelijk te woord stond. De Bock heeft op een gegeven moment gevraagd of klager dacht dat zijn vrouw toevallig voor de gevangenis stond, waarop klager 'nee' antwoordde. De Bock vond dit een relevant gegeven. Het artikel dat in Het Nieuwsblad is gepubliceerd, stemt trouwens in grote trekken overeen met de verklaringen van klager, zoals die in de andere media zijn weergegeven.

Wat het tonen van de foto van klagers echtgenote betreft, is Het Nieuwsblad van oordeel dat de krant geen fout kan worden verweten. Klager heeft expliciet gevraagd om zelf niet herkenbaar in beeld te komen, en dat verzoek is door Het Nieuwsblad gerespecteerd. Hij heeft echter nooit uitdrukkelijk gevraagd om zijn vrouw niet te tonen. Wel wou hij zelf geen foto van zijn vrouw meegeven. Bovendien waren de feiten maatschappelijk relevant. In die periode hadden meerdere ontsnappingen uit gevangenissen plaats. De zoon van klagers echtgenote staat bekend al een gevaarlijke gedetineerde en over de betrokkenheid van de moeder bestaat geen twijfel. En ten slotte was de echtgenote van klager enkele jaren voordien opgekomen op een lijst van het Vlaams Belang, wat maakt dat ze een publieke figuur is. Vlaams Belang heeft haar trouwens onmiddellijk na de feiten uit de partij gezet en heeft dat ook bekend gemaakt. Voor Het Nieuwsblad waren er dus redenen genoeg om identificatie te verantwoorden.

BESLISSING

Over de publicatie van een herkenbare foto van de echtgenote van klager

Rekening houdend met de ernst en het maatschappelijk belang van de feiten, met het gegeven dat de echtgenote van klager op heterdaad is betrapt en dat er over haar betrokkenheid geen twijfel bestaat, zijn er voldoende elementen om in dit geval identificatie van de betrokkene, en dus publicatie van een herkenbare foto, te kunnen verantwoorden (*zie: Aanbeveling over identificatie in een gerechtelijke context, RvdJ, 2008-17, 11 december 2008*). Dat klager zelf geen foto van zijn echtgenote wou meegeven, heeft hierop geen invloed.

Over het artikel

Het artikel dat in de krant van 30 juli 2009 is gepubliceerd, vormt grotendeels de neerslag van het gesprek dat journalist Steven De Bock met klager heeft gevoerd. De strekking van het artikel komt overeen met de verklaringen van klager, zoals die ook in de andere kranten en op de televisie zijn weergegeven. Klager maakt overigens slechts bezwaar tegen één enkele passage van het artikel, namelijk de passage waarin de journalist schrijft dat klager niet gelooft dat zijn echtgenote toevallig voor de gevangenis stond op het moment van de ontsnapping. De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat, zelfs indien klager dit niet letterlijk zou hebben verklaard, deze passage een samenvatting is van de journalist zelf, die hij geredelijk mocht afleiden uit hetgeen klager hem heeft meegedeeld. De journalist heeft dan ook geen fout begaan door die bewoordingen te gebruiken.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 januari 2010