

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Test Aankoop**

**tegen**

**de heer Jan Dockx**

Met een brief van 3 november 2009 dienen Dominique Henneton, Annelies Driessen en Anouk Van Laere namens Test Aankoop klacht in tegen Jan Dockx. Aanleiding is een artikel onder de titel ‘Test-Aankoop te kort door de bocht na slecht onderzoek’ van Dockx, dat gepubliceerd werd in de Artsenkrant van 6 oktober 2009.

Jan Dockx heeft op de klacht geantwoord met een brief van 9 november 2009. Namens Test Aankoop heeft Anouk Van Laere daar kort op gerepliceerd met een brief van 1 december 2009.

Test Aankoop heeft ook een aantal stukken overgemaakt aan de Raad voor de Journalistiek. De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 11 februari 2009. Namens Test Aankoop verschenen Joost Vandenbroucke, manager food & health, Anouk Van Laere, project officer health, en Annelies Driessen, project officer health. Klager is in persoon verschenen, vergezeld door Gino Verleye, hoogleraar statistiek aan de UGent, en door Pascal Selleslagh, adjunct-hoofdredacteur van de Artsenkrant.

### **DE FEITEN**

In het nummer augustus/september van Test Gezondheid wordt een artikel gepubliceerd over het voorschrijfgedrag van Belgische huisartsen. Het artikel is gebaseerd op een steekproef, waarbij onderzoekers met een klacht over keelpijn 103 huisartsen hebben bezocht. Op basis van de steekproef komen de auteurs van het artikel tot de conclusie dat veel artsen te snel en onnodig antibiotica voorschrijven en dat de prijs van de consultatie sterk uiteenloopt.

Op 6 augustus 2009 publiceert Jan Dockx, die zelf geneesheer is, een kritisch artikel in De Artsenkrant. Daarin neemt hij de onderzoeksmethode scherp op de korrel. Daarop dient Test Aankoop klacht in tegen Dockx bij de Raad voor de Journalistiek.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Test Aankoop is van mening dat Jan Dockx in het artikel dat gepubliceerd werd in de Artsenkrant een reeks insinuaties en onwaarheden heeft geschreven waardoor hij de objectiviteit van de onderzoekers en de gebruikte onderzoeksmethode in twijfel heeft getrokken. Dockx heeft ook enkele medewerkers persoonlijk aangevallen, zodat zijn beweringen lasterlijk zijn. Dockx heeft daarbij misbruik gemaakt van de brief die Anouk Van Laere hem heeft gestuurd, in antwoord op een reeks vragen die Dockx haar na publicatie van de onderzoeksresultaten in Test Gezondheid had gesteld. Test Aankoop vindt dan ook dat Dockx een aantal inbreuken heeft gepleegd op de journalistieke beroepsethiek, die vereist dat een journalist de waarheid eerbiedigt en dat hij zich niet overgeeft aan laster, eerroof en beschuldigingen zonder grond.

Jan Dockx betoogt dat het artikel in Test Gezondheid, waartegen hij in zijn artikel heeft gereageerd, gebaseerd was op een onderzoek dat wetenschappelijk onverantwoord was. Hij

heeft daarover een reeks vragen gesteld aan de consumentenvereniging, waarop hij geen bevredigend antwoord heeft ontvangen. Vandaar dat hij een kritisch artikel heeft geschreven in de Artsenkrant. Adjunct-hoofdredacteur van de Artsenkrant Pascal Selleslagh voegt hier aan toe dat het artikel van Dockx ironisch bedoeld is, en dat het een commentaar is op het onderzoek dat Test Gezondheid eerder heeft gepubliceerd.

## **BESLISSING**

De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat het artikel ‘Test-Aankoop te kort door de bocht na slecht onderzoek’ een commentaarstuk is en geen feitelijke berichtgeving uitmaakt.

Aan de schrijver van een column of een andere opiniebijdrage komt een grote mate van vrijheid toe om zijn of haar mening te geven en om conclusies te trekken uit door hem of haar gepresenteerde feiten. Overdrijving en eenzijdige belichting behoren daarbij tot de gebruikelijke stijlmiddelen. De auteur van een column of een andere opiniebijdrage geniet ook een ruime mate van vrijheid om feiten te kwalificeren en van een eigen interpretatie te voorzien (*Zie: RvdJ 2004-04, Standaert t/ Desmet, 13 mei 2004, RvdJ 2004-07, Catherine t/ Doornaert, 9 december 2004, RvdJ 2007-09, Devriendt, De Loof en Cambien t/ Vandeweghe, 15 maart 2007 en RvdJ 2009-11, Club Brugge t/ Het Laatste Nieuws, 10 september 2009*). Voor de lezer dient wel duidelijk aangegeven te worden dat het om een commentariërende bijdrage gaat, en niet om feitelijke verslaggeving. Artikel 3 van de Code van journalistieke beginselen bepaalt immers: ‘Het onderscheid tussen de weergave van de feiten en de commentaren moet duidelijk merkbaar zijn’.

Het betwiste artikel beantwoordt aan deze voorwaarde, aangezien het geplaatst werd onder de titel ‘column’.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 11 maart 2010