

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Sandy Neel**

**tegen**

**Joods Actueel**

Met een brief van 19 november 2009 dient Sandy Neel klacht in tegen Joods Actueel. Aanleiding is het artikel dat gepubliceerd is in het nummer van 12 november 2009 onder de titel 'Fractie Vlaams Belang Lille valt uiteen'.

De rapporteringcommissie van de Raad voor Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 11 februari 2010. Klaagster is in persoon verschenen, vergezeld door Stijn Calle, jurist.

Namens Joods Actueel verscheen Guido Joris, journalist.

Beide partijen hebben ook stukken overgemaakt aan de Raad voor de Journalistiek.

### **DE FEITEN**

Klaagster is gemeenteraadslid voor Vlaams Belang in Lille. In zijn nummer van 12 november 2009 publiceert Joods Actueel een artikel over de interne problemen binnen de gemeenteraadsfractie. Drie van de vier leden hebben de fractie verlaten na incidenten over het extreme gedachtengoed van Sandy Neel. In het artikel wordt ook melding gemaakt van geruchten als zou Sandy Neel een nazitatoeage hebben laten aanbrengen. Voordien, in de maand oktober 2009, zijn op de website van Joods Actueel artikelen gepubliceerd over de beweerde neonazicontacten van Sandy Neel. De artikelen worden geïllustreerd door foto's waarop Sandy Neel te zien is in het gezelschap van met naam genoemde rechts-extremisten.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Neel voert aan dat de klacht zowel het artikel van Joods Actueel in het nummer van 12 november 2009 betreft, als de eerdere publicatie op de website van het blad van foto's van klaagster, waarop zij te zien is in het gezelschap van rechts-extremisten. Volgens klaagster zijn de foto's zonder toestemming van Facebook of van een website overgenomen. Aangezien de betrokkenen of de maker van de foto hiervoor geen toestemming hebben gegeven, maakt de publicatie van de foto's volgens haar een inbreuk uit op de privacy. Wat het artikel in het nummer van 12 november 2009 betreft, ontkent klaagster met klem dat zij een nazitatoeage heeft laten plaatsen. Ze draagt weliswaar verscheidene tatoeages, maar die hebben niets met nazisymboliek te maken. Neel voert aan dat Joods Actueel een gerucht als de waarheid heeft voorgesteld. Joods Actueel heeft ook geen contact met haar opgenomen vooraleer het artikel te publiceren. De beweringen van Joods Actueel zijn volgens klaagster niet enkel onjuist, maar ook lasterlijk, en ze voert aan dat zij en haar kinderen er schade door hebben ondervonden. Op de hoorzitting legt klaagster foto's voor waarop haar tatoeages te zien zijn, en die bevatten geen nazisymbolen.

Joods Actueel betoogt dat klaagster een publieke figuur is en dat de pers haar politieke en professionele activiteiten moet opvolgen. De foto's op de website tonen klaagster in het gezelschap van bekende neonazi's, zegt Joods Actueel. Voordien had Humo hierover bericht, maar Neel had daarop ontkend dat zij wist dat de betrokkenen rechts-extremisten waren.

Daarom heeft Joods Actueel bijkomende foto's gepubliceerd, waarop onder meer een persoon te zien is die een T-shirt draagt van de extreme organisatie Combat 18. Joods Actueel heeft de foto's overigens niet van Facebook of van een website gehaald, zoals klaagster beweert. De foto's werden aan Joods Actueel bezorgd door een bron die anoniem wil blijven, gelet op het gewelddadige karakter van de entourage van klaagster. Wat de tatoeage betreft, betoogt Joods Actueel dat dit gegeven hen werd bevestigd door verscheidene bronnen. Voormalig VB-parlementslid Jurgen Verstrepen zei dat binnen de partij meerdere mensen afwisten van de tatoeage, de burgemeester van Lille heeft getuigd dat hij er geruchten over heeft gehoord, en ook de tatoeëerster zelf, die eerder al tatoeages met extreemrechtse symbolen heeft geplaatst, bevestigde dat zij bij klaagster tatoeages heeft aangebracht, al wou zij enkel meedelen dat het om een 'schoonheidstatoeage' ging. Joods Actueel legt ook een bewijs voor dat er op 28 oktober 2009 een kort telefonisch contact is geweest met klaagster. Het was de bedoeling om haar een weerwoord te bieden over de zaak, maar klaagster heeft het gesprek onmiddellijk afgebroken. Neel heeft nadien ook geen recht van antwoord gestuurd naar Joods Actueel, betoogt Joods Actueel.

## **BESLISSING**

Het feit dat klaagster geen recht van antwoord heeft gestuurd naar Joods Actueel, belet haar niet om een klacht in te dienen voor de Raad voor de Journalistiek. De Raad voor de Journalistiek is dan ook bevoegd om een beslissing te nemen over de klacht.

### *Over de foto's die werden gepubliceerd op de website*

Joods Actueel heeft de foto's waarop klaagster samen met enkele met naam genoemde rechts-extremisten te zien is op zijn website geplaatst nadat klaagster aanvankelijk had ontkend dat zij wist dat de betrokkenen behoorden tot een neonazigroepering. Gelet op het publieke mandaat van klaagster en gelet op het feit dat de zaak een politiek debat heeft veroorzaakt, met name in de gemeenteraad van Lille, heeft het publiek het recht om hierover te worden geïnformeerd. Joods Actueel heeft daarop meer gedetailleerde foto's gepubliceerd, waarop een van de betrokkenen te zien is met een T-shirt van de extreme organisatie Combat 18. Joods Actueel zegt dat het de foto's heeft ontvangen van een bron die anoniem wil blijven en is ertoe gehouden de vertrouwelijkheid van zijn bron te respecteren. Deze foto's zijn journalistiek relevant in de context van de discussie die over klaagster aan de gang was. Joods Actueel heeft dan ook geen journalistieke fout begaan door de publicatie van de foto's.

### *Over het artikel over de tatoeage*

Met zijn artikel in het nummer van 12 november 2009 heeft Joods Actueel een grote weerklank gegeven aan de geruchten die er liepen over de tatoeage van klaagster. Joods Actueel heeft ook enkele bronnen geraadpleegd die het bestaan van de tatoeage bevestigen, maar geen enkele bron die door Joods Actueel wordt geciteerd bevestigt formeel dat het om een nazitatoeage gaat. Aangezien het hier gaat om een ernstige beschuldiging die de persoonlijke integriteit van klaagster raakt, kan Joods Actueel dan ook niet volstaan met de melding dat het enkel om geruchten gaat. Wanneer journalisten ernstige persoonlijke beschuldigingen publiceren, dienen ze bijzonder zorgvuldig te werk te gaan. De beschuldiging moet grond vinden in betrouwbaar bronnenmateriaal. Bovendien moet aan de betrokkene de kans worden geboden om te reageren op de beschuldiging. Het staat vast dat Joods Actueel eind oktober een kort telefoongesprek met klaagster heeft gehad. Volgens Joods Actueel was

het de bedoeling om aan klagster een weerwoord te bieden, maar daar wou zij niet op ingaan. Als die stelling klopt, dan had Joods Actueel dit in het artikel moeten vermelden, wat nu niet is gebeurd.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond in haar eerste onderdeel

De klacht is gegrond in haar tweede onderdeel

Brussel, 11 maart 2010