

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Christian Du Four, procureur des Konings te Dendermonde

tegen

de heer Douglas De Coninck, journalist

Met een brief van 2 december 2009, gericht aan de nationale secretaris van de VVJ, dient de heer Christian Du Four, procureur des Konings te Dendermonde, klacht in tegen journalist Douglas De Coninck. De VVJ heeft de klachtbrief doorgestuurd naar de Raad voor de Journalistiek. Aanleiding van de klacht is een artikel van De Coninck, dat gepubliceerd is in De Morgen van 1 december 2009. Douglas De Coninck heeft op de klacht geantwoord met een brief van 30 maart 2009, en hij heeft ook een aantal documenten bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek.

Partijen hebben afgezien van een hoorzitting. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak besproken op een bijeenkomst van 24 juni 2010.

DE FEITEN

Op dinsdag 1 december 2009 publiceert De Morgen een artikel van De Coninck onder de titel ‘Anja Hermans: “De politie gaf mij de computer mee van Kim De Gelder”’. In het artikel wordt melding gemaakt van een mogelijke blunder bij justitie. In het kader van een onderzoek naar haar mogelijke betrokkenheid bij aanslagen van het ALF, heeft de federale politie een computer aan Anja Hermans willen bezorgen die verkeerdelijk werd aangezien als de computer die bij haar eerder in beslag was genomen. In werkelijkheid zou het gaan om de computer van Kim De Gelder. In het artikel wordt Anja Hermans geciteerd, die bevestigt dat de politie haar een computer wou bezorgen die niet de hare was, maar die een opschrift ‘Kim De Gelder’ droeg. Voorts wordt in het artikel ook een woordvoerder van het parket van Dendermonde aan het woord gelaten, waarmee de journalist enkele keren telefonisch contact heeft gehad. In het eerste gesprek werd de verwisseling ontkend, in een later gesprek werd toegegeven dat er een verwisseling van computers is gebeurd, maar dat het niet ging om de computer van Kim De Gelder.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In zijn brief van 2 december 2009 betoogt de procureur des Konings te Dendermonde dat het artikel eenzijdig en tendentius is. Op 30 november heeft De Coninck telefonisch contact opgenomen met de magistraat die op het parket het dossier behandelt. Deze heeft doorverwezen naar de persmagistraat, die onmiddellijk contact opgenomen heeft met De Coninck en de feiten heeft ontkend en ze in hun context heeft geplaatst. Volgens klager heeft De Coninck echter de beweringen van Anja Hermans zonder enige vorm van kritiek als waarheid aangezien en heeft hij doelbewust desinformatie verspreid. De procureur des Konings neemt het De Coninck bovendien kwalijk dat hij een gesprek tussen de magistraat en de journalist dat bewust *off the record* werd gevoerd, in extenso in het artikel heeft weergegeven. Het betreft de passage in het artikel: ‘*Off the record* heette het gisteren ook dat “uw krant zich belachelijk gaat maken als ze hierover publiceert”’.

In zijn brief van 30 maart 2010 werpt Douglas De Coninck vooreerst de vraag op of een brief naar de VVJ kan beschouwd worden als klacht bij de Raad voor de Journalistiek. Wat de inhoud van het artikel betreft, betoogt De Coninck dat hij zich niet alleen gebaseerd heeft op de verklaring van Anja Hermans. De Coninck was immers ook in het bezit van een foto van een stuk uit het dossier tegen Hermans, dat onder meer vermeldde: ‘Door een administratieve fout werd deze PC verkeerdelijk toegewezen aan Anja HERMANS, deze PC kadert echter in een ander dossier.’ De Coninck heeft op 30 november 2009 het parket in Dendermonde gebeld. Hij kwam eerst terecht bij een magistraat die hem zei dat hij niet langer de woordvoerder was, en die hem ook *off the record* zei dat de krant zich belachelijk zou maken als ze hierover zou publiceren. Kort daarop werd De Coninck opgebeld door de woordvoerder van het parket, die hem zei dat alles van a tot z verzonnen was. De Coninck heeft dan meegedeeld dat hij in het bezit was van een kopie van een stuk uit het dossier, waaruit bleek dat er toch een vergissing was gebeurd. De woordvoerder heeft De Coninck kort nadien teruggebeld, met de mededeling dat er inderdaad een computer was verwisseld, maar niet die van Kim De Gelder, en dat de vergissing gebeurd was ‘in het labo’, zodat er op geen enkel ogenblik enig risico is geweest van contaminatie van het ene strafonderzoek met het andere. De Coninck meent dat er een evolutie zat in de versie van het parket van Dendermonde, waar de feiten aanvankelijk werden ontkend en nadien geminimaliseerd. De Coninck legt ook een brief voor van het parket-generaal in Gent over de zaak, waarin geschreven wordt dat de fout gebeurd is ‘bij het terug bezorgen van een computer’ en dus niet in het labo. De Coninck leidt hieruit af dat het parket in Dendermonde hem niet de waarheid heeft verteld en dat geprobeerd werd de pers te manipuleren. In die omstandigheden acht hij zich ook niet gebonden door de afspraak om een uitspraak die *off the record* is gedaan, niet te gebruiken. Overigens wijst hij erop dat hij in zijn artikel de reactie van het parket heeft weergegeven en dat hij ook voorbehoud heeft gemaakt ten aanzien van de versie van Anja Hermans. De Coninck deelt nog mee dat ondertussen een strafonderzoek wegens misbruik van inzagerecht tegen Anja Hermans is geopend naar aanleiding van het fotograferen van een stuk uit het strafdossier, en dat hij in dat kader is uitgenodigd om zich aan te bieden bij de federale politie.

BESLISSING

De procureur des Konings te Dendermonde heeft zijn klacht met een brief van 2 december 2009 gestuurd naar de nationale secretaris van de VVJ. De nationale secretaris van de VVJ heeft de brief bezorgd aan de Raad voor de Journalistiek, nadat hij hierover eerst telefonisch overleg had gepleegd met de klagende partij, die ermee akkoord ging dat de klacht bestemd was voor de Raad voor de Journalistiek. De secretaris-generaal van de Raad voor de Journalistiek heeft de ontvangst van de klachtbrief aan de klagende partij bevestigd met een brief van 8 december 2009, en hij heeft op dezelfde dag Douglas De Coninck ervan per brief op de hoogte gebracht. De klacht is dan ook ontvankelijk.

Uit het artikel, dat gepubliceerd werd in De Morgen van 1 december 2009, blijkt dat de journalist zowel Anja Hermans als het parket van Dendermonde aan het woord heeft gelaten. De journalist heeft wel vragen geformuleerd ten aanzien van de opeenvolgende versies die het parket heeft gegeven, maar hij heeft de versie van Anja Hermans niet tot de zijne gemaakt. In die zin kan niet besloten worden dat het artikel eenzijdig en tendentius zou zijn, zoals door de klagende partij wordt aangevoerd.

Wat de passage betreft die *off the record* door de woordvoerder van het parket is meegedeeld, stelt de Raad voor de Journalistiek vast dat het citaat in het artikel niet wordt toegeschreven aan een bepaalde persoon: “*Off the record* heette het gisteren ook dat ‘uw krant zich gaat belachelijk maken als ze hierover publiceert’”. Volgens de ‘Gezamenlijke omzendbrief van de Minister van Justitie en het College van procureurs-generaal betreffende de informatieverstrekking aan de pers door de gerechtelijke overheden en de politiediensten gedurende de fase van het vooronderzoek’ van 30 april 1999 wordt de informatieverstrekking *off the record* omschreven als volgt: ‘de informatie mag worden gebruikt maar de woordvoerder mag niet geciteerd worden’. De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat de journalist de passage niet heeft toegeschreven aan een bepaalde persoon, maar enkel in gerechtelijke kringen heeft gesitueerd, zodat hij geen inbreuk heeft gemaakt op de afspraken die gelden over het gebruik van informatie die *off the record* wordt gegeven.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 9 september 2010