

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Wendy Van den Bossche**

**tegen**

**Het Nieuwsblad en Fernand De Vos, journalist**

Met een brief van 17 april 2010 dient mevrouw Wendy Van den Bossche klacht in tegen Het Nieuwsblad en tegen journalist Fernand De Vos naar aanleiding van een artikel dat is gepubliceerd in de krant van 12 april 2010. Namens de krant heeft financieel en administratief manager Toon van den Meijdenberg gereageerd met een brief van 21 april 2010. Klaagster heeft daarop gerepliceerd met een brief van 7 juli 2010.

Partijen hebben afgezien van een hoorzitting. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier onderzocht en een ontwerpbeslissing opgesteld, die is besproken door de voltallige raad.

### **DE FEITEN**

De partner van klaagster was op 9 april 2010 betrokken bij een zwaar verkeersongeval. Op 12 april 2010 verscheen hierover in de regionale editie van Het Nieuwsblad een kort bericht met als titel 'Te pletter tegen lijnbus'. In het artikel wordt de naam van de partner van klaagster voluit vermeld, alsook de straat waar hij woont.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klaagster neemt het niet dat de naam van haar partner volledig in het artikel van Het Nieuwsblad is opgenomen, alsook de straat waar hij woont, en dit zonder dat er vooraf met haar contact is opgenomen. Zij ervaart dit als een schending van hun privacy, omdat mensen waarmee ze geen contact hebben op die manier op de hoogte worden gebracht van hun adres. Klaagster vindt eveneens dat de titel 'Te pletter tegen lijnbus' kwetsend is voor haar en haar partner. Ze is van mening dat de berichtgeving sereen dient te zijn.

Namens Het Nieuwsblad antwoordt financieel en administratief manager Toon van den Meijdenberg dat de vermelding van de straatnaam een gevolg was van de ijver en de zin voor volledigheid van haar medewerker, maar dat niet kon worden vermoed dat dit vervelende gevolgen kon hebben voor de familie van het slachtoffer. Het Nieuwsblad zal dan ook als richtlijn aan de medewerkers herhalen dat voor dergelijke berichtgeving de straat en het huisnummer van de betrokkene niet wordt meegegeven. Het Nieuwsblad is wel van mening dat bij verkeersongevallen het vermelden van basisgegevens over het slachtoffer, zoals naam, leeftijd en woonplaats (zonder straat en huisnummer), mogelijk moet blijven. Dergelijke berichtgeving over zware verkeersongevallen houdt de publieke opinie wakker en draagt bij tot het sensibiliseren van deze problematiek met grote maatschappelijke relevantie.

### **BESLISSING**

De Raad voor de Journalistiek is het eens met Het Nieuwsblad dat berichtgeving over zware verkeersongevallen zeer relevant is en kan bijdragen tot de bewustwording van het publiek over deze problematiek. Toch stelt de Raad vast dat er geen redenen zijn aangevoerd waarom het in dit geval nodig was om de volledige naam, alsook het adres, van de betrokkene te vermelden. Deze gegevens voegen niets toe aan de berichtgeving. Die is immers even concreet wanneer enkel de leeftijd, het geslacht en de gemeente van de betrokkene worden vermeld (bijvoorbeeld: 'een 27-jarige jongeman uit Ronse'), hoogstens aangevuld met een initiaal van zijn familienaam. Er zijn in dit geval geen redenen voorhanden om de betrokkene nader te identificeren. In dit verband herinnert de Raad aan artikel 23 van de Code van de Raad voor de Journalistiek: *'De journalist respecteert het privéleven van personen en tast het niet verder aan dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving. De journalist gaat in het bijzonder omzichtig om met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie, zoals (...) slachtoffers van (...) ongevallen, en hun familie'*.

De Raad voor de Journalistiek is voor het overige van oordeel dat het artikel een feitelijk relaas bevat van een zwaar verkeersongeval en dat de journalist de feiten niet heeft overdreven. De titel is hard aangekomen voor klaagster en haar partner, maar is op zichzelf niet fout.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond voor wat betreft de vermelding van naam en straat.

Brussel, 18 november 2010