

## **Beslissing van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer en mevrouw Gino en Magda Malfrère-Vandeghinste**

**tegen**

**Het Wekelijks Nieuws**

Met een brief van 23 februari 2011 dienen de heer en mevrouw Malfrère-Vandeghinste een klacht in tegen Het Wekelijks Nieuws. Aanleiding is de publicatie van een foto in het weekblad van 4 februari 2011. Op 20 april 2011 heeft hoofdredacteur Jan Gheysen geantwoord op de klacht. Klagers hebben daarop gerepliceerd met een brief van 11 juni 2011. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier besproken op 31 augustus 2011. Zowel klagers als Het Wekelijks Nieuws hebben afgezien van een hoorzitting.

### **DE FEITEN**

Klagers zijn de ouders van een jonge vrouw die begin februari 2011 door een auto aangereden werd en daarbij om het leven kwam. In Het Wekelijks Nieuws van 4 februari wordt hierover verslag uitgebracht met een kort artikel op de voorpagina en een uitgebreider stuk op pagina 4. Beide artikelen worden geïllustreerd met een foto van het verkeersongeval. Op de foto op de voorpagina is een deel van het lichaam van het slachtoffer, halfnaakt en liggend op haar rug, te zien.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klagers zijn van mening dat de publicatie van de foto, waarbij de lichaamsdelen van het slachtoffer te zien zijn, een inbreuk uitmaakt op de journalistieke ethiek en een gebrek aan respect voor het slachtoffer en haar nabestaanden uitmaakt. Klagers tillen er zwaar aan dat de foto niet minstens afgeschermd was met een zwarte balk of met blokjes.

Het Wekelijks Nieuws voert aan dat het incident het gevolg is van een spijtige vergissing. De redactie had wel degelijk opdracht gegeven om het zichtbare gedeelte van het slachtoffer te verbergen, maar de bewerking is door de techniek per vergissing niet meegestuurd met de originele foto. De redactie heeft haar excuses aangeboden aan de vader, toen die haar daarop opmerkzaam maakte, maar de fout kon niet meer worden rechtgezet aangezien de editie al in distributie was gegaan. Het Wekelijks Nieuws wijst er overigens op dat in de andere edities van de Krant van West-Vlaanderen de foto wel afgeblokt was, wat aantoont dat zij wel degelijk respect wilde opbrengen voor het slachtoffer en de nabestaanden.

### **BESLISSING**

Artikel 23 van de Code van de Raad voor de Journalistiek bepaalt: *‘De journalist respecteert het privéleven van personen en tast het niet verder aan dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving.*

*De journalist gaat in het bijzonder omzichtig om met mensen in een maatschappelijk kwetsbare positie, zoals (...) slachtoffers van (...) ongevallen (...).*'

Artikel 24 van de Code bepaalt: *'De journalist respecteert de menselijke waardigheid en tast ze niet verder aan dan noodzakelijk is in het maatschappelijk belang van de berichtgeving. De journalist vermijdt overdrijving bij het vrijgeven van beelden en/of details (...).'*

De foto zoals ze gepubliceerd is op de voorpagina van Het Wekelijks Nieuws maakt een inbreuk uit op de menselijke waardigheid en de privacy van het slachtoffer en is kwetsend voor de nabestaanden. De hoofdredactie heeft zich hiervoor verontschuldigd. Ze wijt de publicatie aan een technische fout en wijst erop dat de bewuste foto in de andere edities van de Krant van West-Vlaanderen afgeblokt werd.

Dit is geen verontschuldiging voor de inbreuk. De Raad voor de Journalistiek vindt dat zeker bij een dergelijk gevoelig onderwerp de nodige voorzorgen moeten worden genomen om de waardigheid van het slachtoffer te respecteren.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond

Brussel, 8 september 2011