

Beslissing 2011-19 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Steven Stijnen

tegen

Het Belang van Limburg en Roger Cox en Frederik Baeten, journalisten

Met een brief van 2 mei 2011 dient advocaat Patrick Panis namens zijn cliënt, de heer Steven Stijnen, klacht in tegen Het Belang van Limburg en de journalisten Roger Cox en Frederik Baeten. Aanleiding is het artikel met als titel 'Hij is nog niet afgeschreven', gepubliceerd in de krant van 6 april 2011.

Namens de krant en de twee journalisten antwoordt hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove op de klacht met een nota die is bezorgd bij brief van 20 mei 2011. Met een brief van 22 juni 2011 repliceert advocaat Panis op het standpunt van Het Belang van Limburg.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 22 september 2011. Namens klager verscheen advocaat Patrick Panis. Voor Het Belang van Limburg en de twee journalisten was hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove aanwezig, bijgestaan door advocaat Dirk Van Empten.

DE FEITEN

In februari 2011 wordt de samenwerking tussen Club Brugge en zijn doelman Stijn Stijnen stopgezet, nadat hij kort ervoor en totaal onverwacht al door Club Brugge naar de B-Kern werd verwezen. De directe aanleiding zijn een reeks boodschappen op internetfora gericht tegen ploegmaats van Stijnen, onder meer doelman Colin Coosemans, en tegen de clubdirectie, die door de clubdirectie aan Stijnen worden aangerekend. Nadat dit bekend geraakt is, nemen de vriendin van Stijn Stijnen en zijn broer, die klager is in de huidige zaak, in een persmededeling alle verantwoordelijkheid op zich voor de geposte berichten. Begin april 2011 wordt Stijnen opgemerkt terwijl hij aan het trainen is op het terrein van voetb ploeg Standaard Vervorsel, samen met keeperstrainer Theo Custers. Op 6 april 2011 publiceert Het Belang van Limburg hierover een artikel. In het artikel wordt ook kort herinnerd aan de omstandigheden en onderliggende redenen voor het vertrek van Stijnen bij Club Brugge.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt dat de krant de feiten onjuist heeft voorgesteld en daardoor klager in diskrediet heeft gebracht. In het artikel staat onder meer, met verwijzing naar de berichten die op internet waren geplaatst en die de aanleiding waren voor de breuk tussen Club Brugge en Stijn Stijnen: 'Anderhalve maand is het intussen geleden dat in Brugge een storm opstak boven het hoofd van Stijnen. De aanleiding: maandenlang had hij op een internetforum onder de schuilnamen Piop en Frigo een lastercampagne gevoerd tegen zijn collega's Geert De Vlioger en Colin Coosemans en tegen leden van de clubdirectie. Verder had hij zijn eigen prestaties verheerlijkt. De familie Stijnen probeerde de schade nog in te dijken. Vriendin Veerle en broer Steven namen de verantwoordelijkheid voor de gewraakte berichten op zich.' Volgens

klager beschuldigt de krant hem er dus van een lastercampagne op internet te hebben gevoerd tegen Colin Coosemans. Maar klager heeft dit nooit erkend, betoogt hij. Hij heeft enkel erkend dat hij de verantwoordelijkheid op zich nam van de geposte berichten. Het ging volgens klager enkel om wedstrijdgerelateerde berichten, en van een lastercampagne was er geen sprake. Klager vindt bovendien dat de persoonlijke training van Stijn Stijnen geen nieuwsfeit was, en dat het niet opging om naar aanleiding hiervan te verwijzen naar feiten uit het verleden en deze terug op te rakelen. Voorts voert klager aan dat de informatie over het posten van de internetberichten, na terugkoppeling naar zijn IP-adres, wellicht niet op wettelijke basis verkregen was. De krant had er dus omzichtig mee moeten omspringen en had ze niet klakkeloos mogen overnemen.

Het Belang van Limburg voert aan dat het feit dat Stijn Stijnen enkele maanden na zijn vertrek bij Club Brugge plots opduikt tijdens een training op het veld van een club uit derde provinciale, zonder enige twijfel een nieuwsfeit is. De krant had dus het recht om erover berichten. Het was ook logisch om het nieuwsfeit kort te situeren en te kaderen, en dus te verwijzen naar de reden waarom Stijnen en Club Brugge kort ervoor uit elkaar waren gegaan. Overigens betrof het slechts een korte passage, waarin vermeld werd wat klager zelf had bekendgemaakt, en wat eerder in alle media was overgenomen, namelijk dat klager en de vriendin van Stijn Stijnen de verantwoordelijkheid voor de geposte berichten op zich hadden genomen.

BESLISSING

Het feit dat Stijn Stijnen, enkele maanden na zijn opgemerkte vertrek bij Club Brugge, plots opduikt tijdens een training in een Limburgse club, is onmiskenbaar een nieuwsfeit dat het publiek aanbelangt. Het Belang van Limburg voert terecht aan dat hierover kan worden bericht. De krant heeft correct gehandeld door het nieuwsfeit te situeren en kort te herinneren aan de aanleiding voor het vertrek van Stijnen bij Club Brugge, namelijk de reeks negatieve internetberichten die aan hem waren toegeschreven. Het feit dat daarbij ook klager opnieuw vermeld wordt, is evenmin foutief. De heisa rond het vertrek van Stijnen bij Club Brugge en rond de geposte berichten was op dat moment nog erg recent. Klager heeft zonder enige beperking en publiek de volledige verantwoordelijkheid opgenomen voor alle berichten die gepost waren. Hij kan nu dan ook niet aanvoeren dat hij niet verantwoordelijk zou zijn voor de berichten over Colin Coosemans. Klager betwist overigens niet dat er ook berichten zijn verschenen over Coosemans. Klager stelt echter dat die steeds wedstrijdgebonden waren, en heeft daarom moeite met de term ‘lastercampagne’, die de krant heeft gehanteerd. Die term, die eerder ook door andere media is aangewend, is evenwel een verdedigbare keuze, gelet op het feit dat hij verwijst naar een opeenvolging van negatieve berichten over medespelers en het clubbestuur gedurende een bepaalde periode. Ten slotte is het niet relevant dat, zoals klager aanvoert, de informatie over de herkomst van de geposte internetberichten op mogelijk onrechtmatige wijze zou verkregen zijn. De krant heeft de berichtgeving immers enkel gebaseerd op de geposte berichten zelf, die publiek door iedereen konden gelezen worden, alsook op de verklaringen van diverse betrokkenen, in de eerste plaats klager zelf, maar ook het bestuur van Club Brugge. Ook in die zin kan aan de journalisten en de krant geen beroepsethische inbreuk verweten worden.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel :

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 oktober 2011