

Beslissing 2011-22 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Muslim Vigilance

tegen

Belga

Met een brief van 9 juni 2011 dient de heer Mehmet Seygin namens de feitelijke vereniging Muslim Vigilance klacht in tegen het persagentschap Belga. Aanleiding is het bericht dat Belga op 12 mei 2011 heeft verspreid onder de titel 'Helpt Brusselse leerlingen is antisemitisch'. De vereniging heeft reeds voordien, op 31 mei 2011, klacht ingediend bij de Conseil de déontologie journalistique naar aanleiding van de verspreiding van hetzelfde bericht in het Frans. Na contacten met Belga en met de secretaris-generaal van de Conseil de déontologie journalistique blijkt de journalist die het bewuste bericht heeft geschreven van de Nederlandse taalrol te zijn, zodat de Raad voor de Journalistiek bevoegd is om de klacht te behandelen krachtens het samenwerkingsprotocol dat de Raad voor de Journalistiek en het persbureau Belga N.V. hierover op 28 maart 2003 hebben onderschreven.

Op 20 september 2011 heeft Jaak Leenknecht, technisch en administratief directeur van Belga, geantwoord op de klacht. Namens Muslim Vigilance heeft Mehmet Seygin met een mail van 4 november 2011 gerepliceerd.

Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 6 december 2011.

DE FEITEN

Op 12 mei 2011 brengt Belga een perscommuniqué uit onder de titel 'Helpt Brusselse leerlingen is antisemitisch'. In het artikel wordt verwezen naar een bijdrage die in De Morgen van dezelfde dag is gepubliceerd. Hierin wordt verslag uitgebracht over het boek 'Jong in Brussel' van Nicole Vettenburg, Mark Elchardus en Johan Put. Het boek is de weergave van een studie die de auteurs hebben uitgevoerd naar de levensomstandigheden, de leefwereld en het gedrag van Brusselse scholieren tussen 12 en 18 jaar.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Muslim Vigilance is een denktank die zich onder meer inzet voor een correcte beeldvorming over de moslims in België en in Europa. De feitelijke vereniging is niet te spreken over de manier waarop de studie over Brusselse jongeren door Belga is voorgesteld. Meer bepaald de titel 'Helpt Brusselse moslimleerlingen is antisemitisch' is in tegenspraak met de minimale beroepsethische regels en draagt bij tot de stigmatisering van leerlingen die de islam aanhangen. De titel komt immers niet overeen met de conclusies van de studie, die enkel leerlingen van het Nederlandstalige net heeft onderzocht, terwijl het Franstalige onderwijs, dat in Brussel een meerderheid van de leerlingen aantrekt, er niet bij betrokken was. Muslim Vigilance wijst erop dat het bericht onmiddellijk negatieve reacties heeft uitgelokt en dat het ook is overgenomen door talrijke media, zodat het bijgedragen heeft tot een negatieve beeldvorming van moslimjongeren.

Belga voert aan dat zijn communiqué gebaseerd was op een artikel in De Morgen, en dat de journalist van Belga correct en zorgvuldig het resultaat van de studie 'Jong in Brussel' heeft weergegeven, zoals het ook verduidelijkt is door uitspraken van de auteurs ervan in De Morgen. Zo betoogt Mark Elchardus in De Morgen: 'Verontrustend is wel dat je de helft van de moslimjongeren kunt omschrijven als antisemitisch, wat erg hoog is'. Bovendien geldt het Jeugdonderzoeksplatform, dat het onderzoek heeft uitgevoerd en dat een samenwerkingsverband is tussen de universiteiten Gent, Leuven en Brussel, als een valabele en betrouwbare bron, en kan Belga dus geen onzorgvuldigheid worden aangewreven. Het persagentschap kan bovendien niet verantwoordelijk worden gesteld voor het feit dat politici en media de berichtgeving hebben overgenomen en becommentarieerd. Overigens wordt in de meeste commentaren verwezen naar het oorspronkelijke artikel in De Morgen, en niet naar het bericht van Belga.

BESLISSING

De klacht betreft de titel van het bericht dat door Belga is verspreid. In de regel is een titel boven een artikel of een bericht kort en kernachtig, en is hij bedoeld om de aandacht van de lezer te trekken. In dit geval is de titel een korte samenvatting van de resultaten van de studie die door het Jeugdonderzoeksplatform is uitgevoerd. De resultaten worden overigens bevestigd door professor Elchardus, die in het bericht wordt geciteerd en die geen onderscheid maakt tussen Nederlandstalige en Franstalige jongeren.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 22 december 2011