

## **Beslissing 2011-23 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Muslim Vigilance**

**tegen**

**De Morgen**

Met een brief van 9 juni 2011 dient de heer Mehmet Seygin namens de feitelijke vereniging Muslim Vigilance klacht in tegen De Morgen. Aanleiding is de berichtgeving in de krant van 12 mei 2011 onder de titels ‘Helft Brusselse moslimleerlingen antisemitisch’ en ‘Brusselse jongeren vaak antisemitisch’.

Namens De Morgen heeft redactiemanager Geert Van Hecke geantwoord met een brief van 31 augustus 2011. Namens Muslim Vigilance heeft Mehmet Seygin met een mail van 30 september 2011 gerepliceerd.

Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 6 december 2011.

### **DE FEITEN**

Op 12 mei 2011 publiceert De Morgen in zijn binnenbladzijden een uitgebreide bijdrage waarin de resultaten worden voorgesteld van een onderzoek naar de levensomstandigheden, de leefwereld en het gedrag van Brusselse jongeren, dat is uitgevoerd door het Platform Onderzoek Jeugd, een samenwerkingsverband tussen de universiteiten Gent, Brussel en Leuven. Een van de artikelen in de bijdrage heeft als titel ‘Brusselse jongeren vaak antisemitisch’. Op de voorpagina van de krant wordt dit onderdeel kort samengevat in een artikel met als titel ‘Helft Brusselse moslimleerlingen antisemitisch’.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Muslim Vigilance is een denktank die zich onder meer inzet voor een correcte beeldvorming over de moslims in België en in Europa. De feitelijke vereniging is niet te spreken over de manier waarop de studie over Brusselse jongeren door De Morgen is voorgesteld. Meer bepaald de titel ‘Helft Brusselse moslimleerlingen antisemitisch’ is in tegenspraak met de minimale beroepsethische regels en draagt bij tot de stigmatisering van leerlingen die de islam aanhangen. De titel komt immers niet overeen met de conclusies van de studie, die enkel leerlingen van het Nederlandstalige net heeft onderzocht, terwijl het Franstalige onderwijs, dat in Brussel een meerderheid van de leerlingen aantrekt, er niet bij betrokken was. Muslim Vigilance wijst erop dat het bericht onmiddellijk negatieve reacties heeft uitgelokt en dat het ook is overgenomen door talrijke media, zodat het bijgedragen heeft tot een negatieve beeldvorming van moslimjongeren.

De Morgen voert aan dat zijn berichtgeving gebaseerd is op een studie die uitgevoerd is door het Jeugdonderzoeksplatform, een interdisciplinair en interuniversitair samenwerkingsverband dat met eerdere publicaties zijn wetenschappelijke serieuze en grote impact op het beleid heeft bewezen. De gehanteerde titel dekt volledig de inhoud van het artikel en is gebaseerd op de conclusie van de leidende onderzoeker, professor Elchardus. Het klopt dat de studie enkel is uitgevoerd in het Nederlandstalig onderwijs van Brussel, wat in

De Morgen trouwens werd vermeld in een afzonderlijk kaderstuk. Maar de onderzoekers noemen hun studie, gelet op de onderzochte doelgroep, wel degelijk representatief voor de hele Brusselse jongerenpopulatie. Er was voor De Morgen dan ook geen enkele reden om in de berichtgeving afstand te nemen van de conclusies van de onderzoekers. De Morgen wijst er ook op dat de krant de bevindingen over het antisemitisme bij moslimjongeren in een bredere context heeft geplaatst en dat ze nadien ook kritische reacties heeft opgenomen, onder meer van moslimjongeren zelf. Het klopt dus niet dat de krant ongenueanceerd zou hebben bericht en zou hebben bijgedragen tot de negatieve gevoelens ten opzichte van burgers die de islam aanhangen, zoals klagers voorhouden.

### **BESLISSING**

De klacht betreft de titel van de berichtgeving in De Morgen. In de regel is een titel boven een artikel of een bericht kort en kernachtig, en is hij bedoeld om de aandacht van de lezer te trekken. In dit geval is de titel een korte samenvatting van de resultaten van de studie die door het Jeugdonderzoeksplatform is uitgevoerd. De resultaten worden overigens bevestigd door professor Elchardus, die in het bericht wordt geciteerd en die geen onderscheid maakt tussen Nederlandstalige en Franstalige jongeren.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond

Brussel, 22 december 2012