

## **Advies 2011-25 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de vraag van**

**de hoofdredactie van de VRT-nieuwsdienst**

**met betrekking tot**

**een incident op het assisenproces-Jansen in Tongeren**

In een brief van 25 oktober 2011 vraagt de hoofdredactie van de VRT-nieuwsdienst een advies aan de Raad voor de Journalistiek. De vraag heeft betrekking op een incident dat heeft plaatsgevonden tijdens het assisenproces-Jansen in Tongeren. Op 28 september 2011 zijn in het televisiejournaal van de VRT enkele foto's getoond die deel uitmaken van het gerechtelijk dossier. Dit gebeurde op de dag dat die foto's tijdens de openbare zitting van het proces werden getoond.

De voorzitter van het assisenhof heeft om die reden de accreditatie van twee VRT-journalisten gedurende twee dagen ingetrokken. In de openbare zitting beschuldigde hij de VRT er eveneens van om voor de kopie van het dossier een belangrijk bedrag betaald te hebben. Van haar kant ontkent de VRT met klem dat er voor de foto's uit het dossier werd betaald.

Naar aanleiding van het incident vraagt de hoofdredactie van de VRT een antwoord op volgende vragen:

- Heeft de VRT in deze fouten gemaakt?
- Kan het zo maar dat een voorzitter van een assisenproces in het publiek een omroep beschuldigt van betalen voor informatie zonder enige vorm van bewijs?
- Wat kan de VRT doen tegen deze onterechte beschuldigingen?

Een commissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier besproken op 16 november 2011 en heeft een ontwerpadvies opgesteld. De tekst van het advies is daarop besproken en goedgekeurd op de bijeenkomst van de Raad voor de Journalistiek van 22 december 2011.

### **ADVIES**

1. Het gebruik van het fotomateriaal ter illustratie van wat tijdens het assisenproces werd behandeld, in de voorwaarden en omstandigheden die de VRT duidelijk heeft gemaakt, maakt geen inbreuk uit op de journalistieke beroepsethiek.
2. Betalen voor informatie is in strijd met een basisregel van de journalistieke beroepsethiek. De VRT ontkent met klem dat er voor de beelden is betaald en er is ook geen enkele aanwijzing dat dit gebeurd zou zijn.
3. Het komt de Raad voor de Journalistiek, die waakt over de journalistieke beroepsethiek, niet toe om een uitspraak te doen over

een rechterlijke beslissing. Toch meent de Raad voor de Journalistiek in het kader van dit advies een aantal punten te moeten aanstippen.

- De Voorzitter van het assisenhof beschikt volgens artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering over een discretionaire bevoegdheid om de orde ter terechtzitting te handhaven.
  - Beslissingen die in dit kader genomen worden moeten, zoals elke rechterlijke beslissing, uiteraard gemotiveerd worden.
  - Journalisten preventief de toegang tot de openbare zitting verbieden vanwege hun berichtgeving valt volgens de Raad niet onder de bepalingen van artikel 267 van het Wetboek van Strafvordering en is ook strijdig met artikel 25 van de Grondwet en met artikel 10 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens in verband met de persvrijheid.
4. Het komt de Raad voor de Journalistiek evenmin toe te bepalen welke stappen de VRT kan zetten tegen een maatregel en tegen uitlatingen die volgens haar onterecht zijn. Wel kan worden vastgesteld dat het incident opnieuw wijst op de moeilijke verhouding tussen pers en justitie. Het is aangewezen dat justitie en media overleggen en vooraf afspraken maken over hoe gerechtverslaggeving in de best mogelijke omstandigheden kan gebeuren. De Raad voor de Journalistiek is bereid om aan een dergelijk overleg deel te nemen.

Brussel, 22 december 2011