

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

De heer Philippe Declercq

tegen

De heer Geert Verrijken & De Specialisten

Met een brief van 22 april 2011 dient de heer Philippe Declercq, via het advocatenkantoor Declercq, Leterme en Partners, klacht in tegen de heer Geert Verrijken, hoofdredacteur van De Specialisten. Aanleiding zijn twee artikelen in De Specialisten op 5 april 2011 onder de titel 'Een inbreuk op KB 78' en 'Apotheker of niet, dat is de vraag'. De heer Verrijken heeft hierop geantwoord met een brief op 14 oktober 2011. De heer Declercq heeft hierop via zijn raadsman gerepliceerd met een brief op 18 november 2011.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier besproken op een bijeenkomst van 26 januari 2012. Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting.

DE FEITEN

Klager is apotheker-bioloog in de Sint-Jozefskliniek te Izegem. Op 5 april 2011 verschijnen twee artikelen in De Specialisten, een vakblad voor artsen. In het eerste artikel op pag. 1 onder de titel 'Een inbreuk op KB 78' wordt Declercq ervan beschuldigd de titel van apotheker-bioloog ten onrechte te gebruiken vermits hij geen apotheker is en ook niet is ingeschreven bij de Orde der Apothekers. Bovendien is zijn diploma niet geïnterviewd door de Provinciale Geneeskundige Commissie, wat nochtans verplicht zou zijn om het beroep te kunnen uitoefenen. 'Wettelijk gezien gaat hij dus twee keer in de fout'. In het artikel binnen in het tijdschrift onder de titel 'Apotheker of niet, dat is de vraag', wordt een vertegenwoordiger van de Orde der Apothekers en de voorzitter van de Provinciale Geneeskundige Commissie geïnterviewd. Die laatste zegt o.m. dat Declercq als licentiaat scheikunde 'niet onder KB 78 valt en de visumplicht van de PGC. Evenmin kan de Orde der Apothekers of een ander controle-orgaan hem dan ter verantwoording roepen.' Ook wordt een korte reactie van het ziekenhuis afgedrukt, dat het 'volledig in orde is met alle wettelijke reglementeringen ter zake.'

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat het artikel in De Specialisten een groot aantal feitelijke onjuistheden bevat betreffende zijn diploma's, de wettelijke vereisten om het beroep van apotheker-bioloog uit te oefenen enz. In tegenstelling tot wat in het artikel wordt beweerd heeft hij geen enkele wettelijke verplichting overtreden en oefent hij sinds meer dan 27 jaar op volstrekt wettelijke wijze het beroep van apotheker-bioloog uit. Daarmee schendt de journalist artikel 1 en 2 van de Code (*De journalist bericht waarheidsgetrouw (...) de journalist checkt de waarachtigheid van de informatie*) en art. 25 (*De journalist uit geen ongegronde verdachtmakingen of beschuldigingen*).

Klager voert ten tweede aan dat de journalist hem voor publicatie niet om een reactie heeft gevraagd. Daarmee schendt hij art. 20 van de Code.

Ten slotte voert klager aan dat het herhaaldelijk vermelden van zijn naam in het artikel een ernstige schending van zijn privacy betekent, die niet gerechtvaardigd wordt door het maatschappelijk belang van de informatie.

Verweerder erkent dat het artikel, dat gebaseerd was op twee interviews, ten onrechte tot het besluit komt dat de titulatuur gevoerd door Declercq niet wettelijk is. Hij geeft ook toe dat Declercq de wet dus niet heeft overtreden, zoals in het artikel wordt beweerd. Verweerder voert echter aan dat het een 'bijzonder ingewikkelde materie' is, en dat hij 'op basis van de verklaringen van de geïnterviewden misleid werd over de juridische toedracht van dit ingewikkelde dossier'. Declercq zou volgens verweerder trouwens de enige zijn die de betwiste titulatuur nog voert in een ziekenhuis.

Wat betreft het wederhoor, zegt verweerder dat de directeur van het ziekenhuis werd gecontacteerd via mail, en dat diens korte antwoord in het artikel werd opgenomen.

BESLISSING

Feitelijke onjuistheden

Beide artikelen bevatten effectief een aantal feitelijke onjuistheden, zoals trouwens door verweerder wordt toegegeven. Ook als het een ingewikkelde materie betreft, blijft het de verantwoordelijkheid van de journalist om zijn informatie te controleren, zeker wanneer ernstige beschuldigingen over strafbare feiten worden geuit. Dit geldt des te meer voor een gespecialiseerd tijdschrift dat zich specifiek tot de medische sector richt en waarvan men dus bijzondere deskundigheid in dergelijke materies mag verwachten. Bovendien hadden de verklaringen van de voorzitter van de Provinciale Geneeskundige Commissie verweerder tot de nodige voorzichtigheid moeten aanzetten voor hij dergelijke ernstige beschuldigingen uitte. De Raad meent dan ook dat de journalist de waarachtigheid van zijn informatie onvoldoende heeft gecontroleerd en ongegronde beschuldigingen heeft geuit (zie de artikelen 1, 2 en 25 van de code).

Recht van wederhoor

Verweerder heeft de directeur van het ziekenhuis per mail gecontacteerd, maar niet de klager zelf. De raad meent dat verweerder de klager, die in het artikel herhaaldelijk met naam wordt genoemd en tegen wie zware beschuldigingen worden geuit, persoonlijk om een reactie had moeten vragen, en niet alleen het ziekenhuis.

De raad meent dan ook dat artikel 20 van de code is geschonden.

Privacy

De zware beschuldigingen die in het artikel worden geuit zijn, indien ze juist zouden zijn, binnen de professionele context maatschappelijk belangrijk. Gelet op de aard van het artikel, waarin één specifiek geval werd behandeld, gelet op het feit dat klager het voorwerp uitmaakte van een onderzoek van de Orde van Apothekers en van de Provinciale Geneeskundige Commissie, en gelet op de aard van het tijdschrift dat zich specifiek tot artsen-specialisten richt, is het aanvaardbaar dat klager met naam wordt genoemd, mede om te vermijden dat collega's van klager of artsen in een gelijkaardige situatie, in opspraak zouden worden gebracht. Bovendien wordt in de artikelen enkel ingegaan op het professionele optreden van klager, waardoor het noemen van zijn naam geen inbreuk uitmaakt op zijn

privacy (zie: RvdJ, 2009-03, *Rombouts t/ Het Laatste Nieuws*, 12 maart 2009 en RvdJ 2009-07 *Geurs t/ Het Laatste Nieuws*).

Om die reden is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond in haar eerste twee onderdelen.

Brussel, 9 februari 2012