

## **Beslissing 2012-14 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Martine Nijs**

**tegen**

**Het Belang van Limburg en Koen Snoeks, journalist**

Met een brief van 6 december 2011 heeft mevrouw Martine Nijs klacht ingediend tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel in de krant van 15 november 2011 met als titel “Belgische wetenschapster ontslagen na sperma-incident”. Hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove van Het Belang van Limburg heeft hierop op 19 maart 2012 schriftelijk gereageerd. Hierop volgde een repliek van klaagster op 10 april 2012.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 30 mei 2012. Klaagster werd hierop vertegenwoordigd door de heer Roger Van Aken, Het Belang van Limburg was vertegenwoordigd door advocaat Van Empten.

### **DE FEITEN**

Op 15 november 2011 publiceert Het Belang van Limburg een artikel met als titel “Belgische wetenschapster ontslagen na sperma-incident”. In dat artikel wordt bericht over een incident in het universitair ziekenhuis van Cardiff waarbij spermastalen per ongeluk werden vernietigd. Naar aanleiding hiervan diende klaagster, die aan het hoofd stond van het IVF-labo van het ziekenhuis, haar ontslag in.

Over dit incident en het ontslag van klaagster (en van nog een tweede arts) verschijnt op 13 november 2011 een artikel op de website *Daily Mail Online*. Die berichtgeving wordt daags nadien overgenomen door twee Belgische kranten, en op 15 november door Het Belang van Limburg. Op diezelfde 15 november verstuurt Belga een persbericht van de Artsenkrant waarin wordt gemeld dat klaagster geschokt is door de verkeerde berichtgeving in de Belgische pers.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klaagster betoogt dat Het Belang van Limburg ten onrechte beweert dat zij ontslagen werd naar aanleiding van het incident in het ziekenhuis, terwijl zij zelf haar ontslag heeft ingediend. Daardoor is haar eer en goede naam aangetast in een zeer gevoelig en competitief milieu waarin iedereen iedereen kent. Getuige daarvan een aantal mails en reacties die klaagster naar aanleiding hiervan heeft ontvangen.

Het artikel in Het Belang van Limburg verwijst naar een eerder artikel in *Daily Mail Online* waarin het ontslag wel correct werd weergegeven: “The errors have prompted the resignation of (...) its head embryologist, Belgian scientist Martine Nijs, who has written to the chief executive of Cardiff and Vale University Health Board her concerns over safety in the centre.” Het betreft dus een onjuiste en verdraaide weergave van de feiten. Klaagster werd niet gecontacteerd door de krant om de feiten te checken of een reactie te kunnen geven. Bovendien had de krant volgens klaagster kunnen weten dat er een probleem was met de berichtgeving, vermits het artikel verscheen nadat Belga een persbericht had verstuurd van de

Artsenkrant – die haar wél had gecontacteerd – waarin wordt gepreciseerd dat ze zelf ontslag had genomen. Tenslotte heeft de krant de foutieve informatie niet rechtgezet en klaagster evenmin de kans gegeven om de fout recht te zetten.

In zijn schriftelijke reactie zegt hoofdredacteur Vandekerckhove dat Koen Snoekx niet de auteur is van het omstreden artikel dat ondertekend is door NRO, en dus niets met de zaak heeft te maken. Hij heeft alleen na publicatie van het artikel contact gezocht met klaagster om eventuele fouten te kunnen corrigeren.

Volgens de hoofdredacteur is ‘ontslag’ een letterlijke vertaling van het Engelse ‘resignation’. ‘Ontslag’ heeft in het Nederlands de dubbele betekenis van ontslag indienen en ontslag geven. Wellicht was het dan ook beter geweest om in de titel te spreken van ‘ontslag’ dan van ‘ontslagen’, zoals in het artikel gebeurt. Volgens de hoofdredacteur wordt de *Daily Mail Online* in het artikel correct vertaald en overgenomen, en is daarbij zorgvuldig ter werk gegaan. Zo wordt in het artikel onder meer vermeld: “De exacte rol van de 50-jarige klinisch embryologe in het hele verhaal is niet duidelijk, maar uit het rapport dat Daily Mail in handen kreeg bleek wel dat de wetenschapster al eerder haar ongenoegen had geuit over de gang van zaken binnen de IVF-dienst.” In het artikel wordt geen uitspraak gedaan over schuld of onschuld van het sperma-incident. De essentie is dat het incident aanleiding heeft gegeven tot het ontslag, waarbij het voor het artikel irrelevant is wie ontslag heeft genomen of heeft gegeven. Ter zitting betoogt de advocaat van Het Belang van Limburg nog dat het hier een semantische discussie over de titel betreft: ‘ontslagen’ is een neutrale term, die in het midden laat of klaagster ontslagen is dan wel zelf ontslag heeft gegeven. In het artikel zelf wordt trouwens naar waarheid gezegd dat ‘de feiten het ontslag van twee artsen (betekenden)’. Wat de door klaagster gevraagde excuses betreft, heeft de krant onmiddellijk na ontvangst van de klacht door de Raad, na telefonisch contact met klaagster per email op 13 december 2011 zijn uitdrukkelijke excuses aangeboden en voorgesteld om via een artikel in de krant de zaak recht te zetten. Deze mail wordt vermeld in de repliek van hoofdredacteur en wordt ter zitting door de raadsman van Het Belang van Limburg overhandigd. De raadsman van klaagster zegt dat zij deze mail niet heeft ontvangen, al is het mailadres wel correct. Klaagster heeft op die mail alleszins niet gereageerd, noch op het aanbod tot rechtzetting. Klaagster heeft ook elk verzoek tot minnelijke regeling afgewezen, en daarmee afstand gedaan van het verzoek om een rechtzetting te publiceren. Volgens de raadsman van het Belang van Limburg heeft klaagster door de zaak principieel te spelen en elk compromis te weigeren, en zelfs elk contact met de krant te weigeren, de procedure niet loyaal gevolgd.

## **BESLISSING**

De Raad meent dat de titel ‘Belgische wetenschapster ontslagen na sperma-incident’ niet voor interpretatie vatbaar is en wel degelijk suggereert dat klaagster werd ontslagen. Het gaat dus om een foute weergave van de feiten. Dit had kunnen voorkomen worden indien de krant klaagster voor publicatie had gecontacteerd.

Volgens artikel 5 van de Code zet de journalist loyaal de relevante feitelijke informatie recht die hij onjuist heeft weergegeven. De krant wist, onder meer door het persbericht van en de contacten met de redactie van de Artsenkrant, dat klaagster zelf haar ontslag had ingediend. Er zijn blijkbaar ook contacten geweest tussen de redactie van Het Belang van Limburg en de Artsenkrant in verband met een eventuele rechtzetting, maar dit heeft niet geleid tot enig concreet initiatief. Het is pas nadat klaagster een klacht had ingediend bij de Raad, dat de krant effectief aangeboden heeft om een rechtzetting te publiceren, wat ook dan niet is gebeurd.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 21 juni 2012