

Beslissing 2012-15 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Martine Nijs

tegen

Het Nieuwsblad en Kristof Simoens, journalist

Met een brief van 6 december 2011 heeft mevrouw Martine Nijs klacht ingediend tegen Het Nieuwsblad. Aanleiding is een artikel in de krant van 14 november 2011 met als titel “Belgische wetenschapster verliest job door spermaschandaal”. Financieel en administratief manager Toon van den Meijdenberg van het Nieuwsblad heeft hierop op 30 maart 2012 schriftelijk gereageerd. Hierop volgde een repliek van klagster op 10 april 2012. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier besproken op 30 mei 2012. Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting.

DE FEITEN

Op 14 november 2011 publiceert Het Nieuwsblad een artikel met als titel “Belgische wetenschapster verliest job door spermaschandaal”. In dat artikel wordt bericht over een incident in het universitair ziekenhuis van Cardiff waarbij spermastalen per ongeluk werden vernietigd. Naar aanleiding hiervan diende klagster, die aan het hoofd stond van het IVF-labo van het ziekenhuis, haar ontslag in. In het artikel wordt onder meer gezegd: “Het voorval kostte al de kop aan twee leidinggevende artsen, onder wie onze landgenote Martine Nijs.” Over dit incident en het ontslag van klagster (en van nog een tweede arts) verschijnt op 13/11/2011 een artikel op de Britse website *Daily Mail Online*. Die berichtgeving wordt daags nadien overgenomen door verschillende Belgische kranten, waaronder Het Nieuwsblad. Op 15 november verstuurt Belga een persbericht van de Artsenkrant waarin wordt gemeld dat klagster geschokt is door de verkeerde berichtgeving in de Belgische pers.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klagster betoogt dat het artikel in Het Nieuwsblad ten onrechte suggereert dat zij ontslagen werd naar aanleiding van het incident in het ziekenhuis, terwijl zij zelf haar ontslag heeft ingediend. Daardoor is haar eer en goede naam aangetast.

Het artikel in Het Nieuwsblad verwijst naar een artikel van *Daily Mail Online* waarin het ontslag wel correct werd weergegeven: “The errors have prompted the resignation of (...) its head embryologist, Belgian scientist Martine Nijs, who has written to the chief executive of Cardiff and Vale University Health Board her concerns over safety in the centre.” Het Nieuwsblad geeft een onjuiste en verdraaide weergave van de reden van haar vertrek uit IVF Wales. Klagster werd ook niet gecontacteerd door de krant om de feiten te checken of een reactie te kunnen geven. Nochtans beweert de krant dat zij geprobeerd heeft om klagster te contacteren, maar was zij ‘niet bereikbaar voor commentaar’. Tenslotte heeft de krant de foutieve informatie niet rechtgezet en klagster evenmin de kans gegeven om de fout recht te zetten.

In zijn schriftelijke reactie geeft Toon van den Meijdenberg namens de krant en namens journalist Kristof Simoens toe dat het artikel ten onrechte de indruk wekt dat klaagster werd ontslagen terwijl ze zelf ontslag heeft genomen. Het gaat hier om een vergissing en geen bewuste verdraaiing van de feiten. Toen de krant wist dat er een fout was gebeurd, heeft journalist Simoens op 17 november geprobeerd om klaagster via mail te bereiken om een rechtzetting te publiceren. Klaagster heeft deze mail bevestigd, maar heeft verder niet meer gereageerd. In zijn repliek heeft de krant opnieuw geprobeerd om een minnelijke regeling te bereiken en biedt hij aan om een rechtzetting te publiceren. Een ontwerp tekst daarvan werd bijgevoegd. Tenslotte verontschuldigt de krant zich uitdrukkelijk bij klaagster voor de foute berichtgeving.

In haar repliek op deze reactie schrijft klaagster dat ze een uitspraak wil van de Raad, al apprecieert zij de stappen van Het Nieuwsblad tot het schrijven van een rechtzetting.

BESLISSING

De Raad is van oordeel dat het artikel in Het Nieuwsblad ten onrechte suggereert dat klaagster is ontslagen, en dus niet waarheidsgetrouw heeft bericht. Dit had kunnen voorkomen worden indien de krant klaagster voor publicatie had gecontacteerd.

De krant heeft, zodra zij beseftte dat er een fout was gemaakt, meermaals aangeboden om de fout recht te zetten en klaagster een wederwoord aangeboden. Klaagster is daar echter niet op ingegaan. Ze kan nu dan ook niet meer aanvoeren dat er ten onrechte geen rechtzetting is geweest.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond wat de feitelijke fout in de berichtgeving betreft.

De klacht is ongegrond wat de vraag tot rechtzetting betreft.

Brussel, 21 juni 2012