

## **Beslissing 2012-16 van de Raad voor de Journalistiek**

### **over de klacht van**

**Mevrouw Martine Nijs**

**tegen**

**standaard.be en Kristof Simoens, journalist**

Met een brief van 6 december 2011 heeft mevrouw Martine Nijs klacht ingediend tegen de website standaard.be en tegen journalist Kristof Simoens. Aanleiding is een artikel op de website op 14 november 2011 met als titel “Belgische wetenschapster verliest job door spermaschandaal”. Financieel en administratief manager Toon van den Meijdenberg heeft hierop op 30 maart 2012 schriftelijk gereageerd. Hierop volgde een repliek van klaagster op 10 april 2012.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft het dossier besproken op 30 mei 2012. Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting.

### **DE FEITEN**

Op 14 november 2011 publiceert De Standaard Online een artikel met als titel “Belgische wetenschapster verliest job door spermaschandaal”. In dat artikel wordt bericht over een incident in het universitair ziekenhuis van Cardiff waarbij spermastalen per ongeluk werden vernietigd. Naar aanleiding hiervan diende klaagster, die aan het hoofd stond van het IVF-labo van het ziekenhuis, haar ontslag in. In het artikel wordt onder meer gezegd: “Het voorval kostte al de kop aan twee leidinggevende artsen, onder wie onze landgenote Martine Nijs.” Over dit incident en het ontslag van klaagster (en van nog een tweede arts) verschijnt op 13/11/2011 een artikel op de Britse website *Daily Mail Online*. Die berichtgeving wordt daags nadien overgenomen door verschillende Belgische kranten, en ook door standaard.be. Op 15 november verstuurt Belga een persbericht van de Artsenkrant waarin wordt gemeld dat klaagster geschokt is door de verkeerde berichtgeving in de Belgische pers.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klaagster betoogt dat het artikel op de website standaard.be ten onrechte suggereert dat zij ontslagen werd naar aanleiding van het incident in het ziekenhuis, terwijl zij zelf haar ontslag heeft ingediend. Daardoor is haar eer en goede naam aangetast.

Het artikel op de website verwijst naar een artikel van de Daily Mail Online waarin het ontslag wel correct werd weergegeven: “The errors have prompted the resignation of (...) its head embryologist, Belgian scientist Martine Nijs, who has written to the chief executive of Cardiff and Vale University Health Board her concerns over safety in the centre.” De Standaard Online geeft een onjuiste en verdraaide weergave van de reden van haar vertrek uit IVF Wales. Klaagster werd ook niet gecontacteerd door de website om de feiten te checken of een reactie te kunnen geven. Nochtans beweert De Standaard Online dat hij geprobeerd heeft om klaagster te contacteren, maar was zij ‘niet bereikbaar voor commentaar’. Tenslotte heeft De Standaard Online de foutieve informatie niet rechtgezet en klaagster evenmin de kans gegeven om de fout recht te zetten.

In zijn schriftelijke reactie geeft Toon van den Meijdenberg namens De Standaard Online en namens journalist Kristof Simoens toe dat het artikel ten onrechte de indruk wekt dat klaagster werd ontslagen terwijl ze zelf ontslag heeft genomen. Het gaat hier om een vergissing en geen bewuste verdraaiing van de feiten. Toen de website wist dat er een fout was gebeurd, heeft journalist Simoens op 17 november geprobeerd om klaagster via mail te bereiken om een rechtzetting te publiceren. Klaagster heeft deze mail bevestigd, maar heeft verder niet meer gereageerd. In zijn repliek heeft De Standaard opnieuw geprobeerd om een minnelijke regeling te bereiken en biedt hij aan om een rechtzetting te publiceren. Een ontwerp tekst daarvan werd bijgevoegd. Tenslotte verontschuldigt De Standaard Online zich uitdrukkelijk bij klaagster voor de foute berichtgeving.

In haar repliek op deze reactie schrijft klaagster dat ze een uitspraak wil van de Raad, al apprecieert zij de stappen van De Standaard Online tot het schrijven van een rechtzetting.

### **BESLISSING**

De Raad is van oordeel dat het artikel op De Standaard Online ten onrechte suggereert dat klaagster is ontslagen, en dus niet waarheidsgetrouw heeft bericht. Dit had kunnen voorkomen worden indien de krant klaagster voor publicatie had gecontacteerd.

De website heeft, zodra hij beseftte dat er een fout was gemaakt, meermaals aangeboden om de fout recht te zetten en klaagster een wederwoord aangeboden. Klaagster is daar echter niet op ingegaan. Zij kan nu dan ook niet meer aanvoeren dat er ten onrechte geen rechtzetting is geweest.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond wat de feitelijke fout in de berichtgeving betreft.

De klacht is ongegrond wat de vraag tot rechtzetting betreft.

Brussel, 21 juni 2012