

## **Beslissing 2012-17 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer en mevrouw Butenaerts - Vandendriessche**

**tegen**

**Het Belang van Limburg en Yves Lambrix, journalist**

Met een brief van 15 december 2011 dient advocaat Willem Descamps in naam van de heer Butenaerts en mevrouw Vandendriessche klacht in tegen journalist Yves Lambrix van Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel in de krant van 30 november 2011 onder de titel 'Vrienden van 'Brood en Rozen', over Stijn Butenaerts, de zoon van klagers. Namens de journalist en Het Belang van Limburg reageert hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove op 5 maart 2012 schriftelijk op de klacht. Hierop volgt op 14 maart 2012 een repliek van advocaat Descamps.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 30 mei 2012. Klagers waren in persoon aanwezig, samen met hun advocaat, Het Belang van Limburg was vertegenwoordigd door advocaat Dirk Van Empten.

### **DE FEITEN**

Op 30 november publiceert Het Belang van Limburg een uitgebreid portret van Stijn Butenaerts onder de titel "vrienden van 'Brood en Rozen'", en met als boventitel: "Stijn Butenaerts: wie is die vriend/vijand van Steve Stevaert?". Aanleiding voor het artikel zijn onthullingen over Steve Stevaert van wie Butenaerts de advocaat is. In het artikel wordt in verband met de afstamming van Stijn Butenaerts het volgende geschreven: "In politiek Limburg is het een publiek geheim dat Stijn niet de natuurlijke zoon is van Paul Butenaerts. Als zoon van diens tweede vrouw liet hij zijn achternaam begin jaren '90 veranderen van Wouters in Butenaerts".

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klagers betogen dat hun klacht zich uitsluitend richt tegen de passage waarin de afstamming van Stijn Butenaerts wordt onthuld. Door het bekend maken van die afstamming wordt een inbreuk gepleegd op het recht op eerbiediging van het privéleven van klagers die respectievelijk adoptief vader en natuurlijke moeder van Stijn Butenaerts zijn. De onthulling van de afstamming, 22 jaar na de feiten, is ook pijnlijk voor Stijn Butenaerts zelf en voor diens kinderen die hiervan (nog) niet op de hoogte waren, en die klager als hun grootvader beschouwen. Volgens klagers is er geen enkele maatschappelijke relevantie om die afstamming/naamkeuze bekend te maken. Klagers ontkennen dat hun zoon een 'publiek figuur' is, wat trouwens in het artikel zelf wordt toegegeven, en dat die afstemming 'een publiek geheim' zou zijn. Mensen kennen hun zoon alleen onder de naam Butenaerts. Hij heeft onder die naam gestudeerd en heeft heel zijn professionele carrière alleen die naam gebruikt.

In zijn schriftelijke reactie zegt hoofdredacteur Vandekerckhove dat klagers en Stijn Butenaerts publieke figuren zijn. De achternaam van een persoon behoort niet tot de persoonlijke levenssfeer. In het artikel wordt geen uitspraak gedaan over het privéleven van klagers of hun zoon. De vermelding dat Stijn de natuurlijke zoon is van mevrouw Vandendriessche is geen schending van het privéleven. De afstammingsband tussen mevrouw Vandendriessche en haar zoon, en de naamswijziging is publiek gekend.

Ter zitting betoogt de advocaat van Het Belang van Limburg dat in het artikel alleen sprake is van een naamsverandering, en dat niets over een adoptie of over afstamming wordt gezegd. De naamsverandering is een bekend feit, en raakt niet aan de privacy. Tenslotte zijn vader en zoon Butenaerts – wiens feitelijke relatie in het artikel niet vermeld wordt - in Limburg bekende figuren.

### **BESLISSING**

De Raad van de Journalistiek is van oordeel dat de omstreden passage in het artikel niet alleen betrekking heeft op de naam maar wel degelijk verwijst naar de afstamming van de zoon van klagers. Er wordt met name uitdrukkelijk vermeld dat hij niet de natuurlijke zoon is van klager. Dergelijke informatie behoort tot het privéleven. Zelfs indien Stijn Butenaerts een publiek figuur zou zijn – wat in het artikel zelf tot twee keer toe wordt tegengesproken – heeft hij recht op respect van zijn privéleven. Volgens de Raad was er geen enkel maatschappelijk belang om deze specifieke informatie bekend te maken, en heeft de krant een dergelijk belang alleszins niet aangetoond.

In hun klachtbrief vragen klagers dat de Raad Het Belang van Limburg zou verplichten om de uitspraak van de Raad te publiceren. Gelet op het feit dat het hier om een privéaangelegenheid gaat, vindt de Raad het niet aangewezen om op die vraag in te gaan.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 21 juni 2012