

Beslissing 2012-19 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

mevrouw Véronique De Kock

tegen

TV Familie

Met een brief van 30 november 2011 dient advocaat Dominique Blommaert namens mevrouw Véronique De Kock en haar zoon Sebastien klacht in tegen TV Familie. Aanleiding is een artikel van 9 november 2011 over de nieuwe relatie van klaagster waarin uitspraken van de minderjarige zoon van klaagster worden geciteerd. Namens TV Familie heeft hoofdredactrice Isabelle Vandenberghe op 13 maart 2012 geantwoord op de klacht. Klaagster heeft hierop gerepliceerd op 23 april 2012. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 29 juni 2012 bijeengekomen om het dossier te bespreken. Klaagster werd vertegenwoordigd door advocaat Blommaert, TV Familie door advocaat Geert Glas. Op het einde van de hoorzitting werd advocaat Glas op zijn verzoek apart gehoord over de identiteit van de anonieme bron.

DE FEITEN

Op 9 november 2011 publiceert TV Familie een artikel met als titel ‘Een man probeert mama te stelen’, en in een kader ‘Zoontje lijdt onder nieuwe liefde van Véronique De Kock’, met foto’s van klaagster, haar zoontje en haar nieuwe vriend. Het artikel wordt op de cover aangekondigd met een foto van klaagster en haar zoon, met als titels ‘Een man wil mama stelen’ en ‘Zoontje dupe van Véro’s nieuwe liefde’. In het artikel wordt, naar aanleiding van een uitspraak die het zoontje tegen zijn schooljuf zou hebben gedaan, onder meer beweerd dat het kind lijdt onder de nieuwe relatie van zijn moeder, terwijl zij de week voordien in een interview met TV Familie net het omgekeerde had beweerd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Volgens klaagster zijn het artikel en de titels op de cover bijzonder grievend voor haar en haar zoontje, die omwille van de sensatie wordt misbruikt, en zijn meerdere regels van de Code geschonden.

1. Waarheidsgetrouwe berichtgeving: de titels op de cover en de titel van het artikel wekken ten onrechte de indruk dat de journalist de uitspraak van de zoon zelf zou hebben gehoord. Bovendien is de bewering dat de zoon de dupe is van de nieuwe liefde flagrant onjuist.
2. Controleplicht: de journalist maakt de bron van zijn informatie niet bekend, wat nochtans noodzakelijk is voor het verifiëren en inschatten van de (on)geloofwaardigheid van de beweerde uitspraak. Hij had, gezien het om een anonieme bron gaat, het waarheidsgehalte van de informatie alleszins moeten controleren bij de betrokkenen, met name bij klaagster.

3. Recht op wederhoor: klaagster werd niet gecontacteerd door de journalist, terwijl wel ernstige beschuldigingen worden geuit, met name dat haar zoontje de dupe is van haar nieuwe relatie.
4. Privacy: De minderjarige zoon wordt met naam en foto vermeld. Bovendien zou de beweerde uitspraak hebben plaatsgevonden in een bij uitstek vertrouwelijke context, namelijk tegenover een schooljuf. Een minderjarige moet erop kunnen vertrouwen dat dergelijke gesprekken vertrouwelijk blijven. Ongeacht het waarheidsgehalte van deze uitspraak, heeft de journalist dat vertrouwen geschonden zonder dat daartoe enige reden of maatschappelijk belang bestond.

Volgens de advocaat van TV Familie is De Kock een BV die zelf in de media prominent uitpakt met haar zoontje en die ook al meerdere keren commentaar heeft gegeven op haar nieuwe relatie en hoe haar zoontje hierop reageert. Wanneer de journalist van TV Familie, na een eerder interview met klaagster waarin ze vertelde dat haar zoontje geen problemen heeft met haar nieuwe relatie, verneemt dat dit blijkbaar wel het geval is, kan klaagster zich niet beroepen op een schending van haar privéleven, vermits ze zelf over diezelfde problematiek meerdere keren heeft gecommuniceerd.

De advocaat van TV Familie heeft tegenover de rapporteringscommissie van de Raad de identiteit van de bron bekendgemaakt. De journalist maakt daarbij aannemelijk dat het niet de schooljuf is geweest die het vertrouwen van het kind heeft beschaamd.

TV Familie publiceerde een week voor het betwiste artikel een interview met klaagster, waarin ze uitgebreid commentaar kon geven op haar relatie. Dit artikel is een aanvulling daarop, zodat het eerste artikel als een vorm van wederwoord kan worden beschouwd.

BESLISSING

1. Waarheidsgetrouw karakter van de berichtgeving

Het louter citeren van een uitspraak die de journalist niet zelf heeft gehoord, maar die hij uit een betrouwbare bron heeft vernomen, maakt op zich geen beroepsethische fout uit.

2. Bronnengeheim

De journalist heeft het recht om de identiteit van zijn bron te beschermen.

3. Privacy

De Raad is van oordeel dat gesprekken tussen een kind en zijn schooljuf in een zeer specifieke context gebeuren en vertrouwelijk zijn en moeten blijven. De informatie waarover het artikel bericht, behoort bovendien tot de privésfeer. Klaagster mag dan een BV zijn die met haar zoontje in de media verschijnt, dat ontslaat de journalist niet van de plicht het privéleven te respecteren en niet verder aan te tasten dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving. Zeker bij mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie, zoals minderjarige kinderen, dient bijzonder omzichtig te worden omgegaan met gegevens uit het privéleven. Om die reden, en gelet op de vertrouwelijke context waarin de vermeende uitspraken gebeurden, meent de Raad dat TV Familie deze informatie niet had mogen publiceren.

4. Wederhoor

De Raad is van oordeel dat een interview dat een week eerder werd gepubliceerd, niet kan worden beschouwd als een wederwoord, temeer daar het tweede artikel nieuwe informatie bevat. Gesteld dat de journalist deze informatie had mogen gebruiken, dan had hij die

informatie moeten checken bij klaagster en haar de mogelijkheid moeten geven hierop te reageren, zeker gezien het feit dat het om een anonieme bron ging.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond.

Brussel, 13 september 2012