

## **Beslissing 2012-20 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Nicolas Liébart en mevrouw Debby Pfaff**

**tegen**

**Dag Allemaal en de heer Serge Vanhellemont, journalist**

Met een brief van 13 december 2011 dient mevrouw Willemijn van Dommelen, managing director van Montecatini Talent Agency, namens de heer Nicolas Liébart en mevrouw Debby Pfaff klacht in tegen Dag Allemaal en journalist Serge Vanhellemont. Aanleiding is een artikel in Dag Allemaal van 29 november 2011, met als titel: “Onheilspellende berichten over het danscafé van Debby Pfaff en Nicolas”. Ilse Beyers, hoofdredacteur van Dag Allemaal, antwoordt hierop met een brief van 6 februari 2012.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 29 juni 2012 bijeengekomen om het dossier te bespreken. Beide partijen hebben afgezien van een hoorzitting.

### **DE FEITEN**

Op 29 november 2011 publiceert Dag Allemaal een artikel over ‘onheilspellende berichten’ die circuleren over het danscafé B-52 van Debby Pfaff en Nicolas Liébart in Kruibeke. Het artikel wordt op de cover aangekondigd onder de titel: “Debby & Nicolas opnieuw schietschijf van Pfaff-haters. Wij checken de onheilspellende berichten”. Het artikel is gebaseerd op een groot aantal gesprekken zowel met mensen die met naam worden genoemd als anonieme personen, plus een interview met Nicolas Liébart en een reactie van van Dommelen. Voor publicatie ontvangt Dag Allemaal een brief van van Dommelen met het verzoek geen artikel over het danscafé te publiceren, en in tweede instantie om het volledige artikel voor publicatie te kunnen nalezen.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Volgens van Dommelen, die optreedt namens Liébart en Pfaff, heeft Dag Allemaal het artikel gepubliceerd ondanks hun uitdrukkelijke verzoek om hen met rust te laten en geen artikel te publiceren. Bovendien heeft de journalist zich ongevraagd aangeboden aan het café mét fotograaf, wat een inbreuk op hun privacy betekent. Naast het feit dat dit alles ‘emotioneel bedrukkend werkt’ menen klagers dat het artikel gebaseerd is op roddels en neerkomt op laster en eerroof.

Dag Allemaal betwist ten eerste dat de privacy van klagers is geschonden. Het artikel betreft problemen met het danscafé waarmee klagers zelf herhaaldelijk de publiciteit hebben opgezocht. Het bezoek van journalist Vanhellemont, waar hij ontvangen werd door een van de klagers die ook een interview toestond, kan evenmin als een inbreuk op hun privacy worden bestempeld.

Ten tweede betwist Dag Allemaal dat het artikel eenzijdig of lasterlijk zou zijn. Er werden een groot aantal personen ondervraagd die rechtstreeks of onrechtstreeks met het danscafé zijn

betrokken, inclusief uitbater Liébart en manager van Dommelen. Het artikel bestaat dan ook uit een evenwichtig geheel van meningen en reacties uit uiteenlopende hoeken. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat deze getuigenissen niet waarheidsgetrouw zouden zijn weergegeven. Het artikel geeft geenszins blijk van enig opzet om enkel 'tegenstanders' van klagers aan het woord te laten, wel integendeel. Klagers brengen ook geen enkel concreet element aan dat het artikel onjuist zou zijn. Ze aanvaardden gewoon niet dat er negatieve berichten verschijnen.

Ten slotte is er nooit een afspraak gemaakt om het volledige artikel te laten nalezen, maar heeft het blad er vrijwillig mee ingestemd om de interviews met Liébart en van Dommelen te laten nalezen.

## **BESLISSING**

Gelet op de bekendheid van klagers en het feit dat zij met hun danscafé op eigen initiatief herhaaldelijk in de pers zijn gekomen, kan het Dag Allemaal niet kwalijk worden genomen dat zij informatie over moeilijkheden met de uitbating checken en besluiten om hieraan een artikel te wijden.

De Raad stelt vast dat het artikel gebaseerd is op tal van bronnen, zowel personen die met naam worden genoemd als anonieme getuigen, en zeker geen eenzijdig of lasterlijk beeld ophangt over de vermeende problemen met het danscafé. Klagers brengen geen concrete elementen aan om hun bewering te staven dat het artikel foutieve of lasterlijke informatie zou bevatten. Bovendien kregen zowel uitbater Liébart als manager van Dommelen uitgebreid de kans om te reageren.

Bij zijn bezoek aan het café heeft journalist Vanhellemont zich als journalist bekendgemaakt. Dat een journalist onaangekondigd een publiek toegankelijk café bezoekt en bij die gelegenheid de uitbater interviewt, kan bezwaarlijk als een inbreuk op de privacy worden bestempeld.

De Raad meent ten slotte dat Dag Allemaal correct heeft gehandeld door op verzoek de interviews met Liébart en van Dommelen te laten nalezen, maar niet verplicht is om het integrale artikel voor publicatie te laten nalezen.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 september 2012