

Beslissing 2012-22 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Belgische Federatie van Psychologen

tegen

Humo en de heer Peter Schoenaerts, journalist

Met een brief van 16 februari 2012 dient de heer Koen Lowet, sectorverantwoordelijke klinische psychologie van de Belgische Federatie van Psychologen (BFP) klacht in tegen journalist Peter Schoenaerts en Humo. Aanleiding is een artikel in Humo met als titel 'Reality-TV: de speeltuin van psychologen'. Op 27 maart 2012 heeft Bart Vanegeren, toenmalig hoofdredacteur van Humo, geantwoord op de klacht. Klager repliceerde hierop met een brief van 14 juni 2012. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 28 juni 2012 bijeengekomen. De BFP werd vertegenwoordigd door voorzitter Karel De Witte, namens Humo waren voormalig hoofdredacteur Bart Vanegeren en journalist Peter Schoenaerts aanwezig.

DE FEITEN

Op 7 februari 2012 publiceert Humo een artikel met als titel 'Demasqué van de reality TV: de speeltuin van de psychologen'. Dit artikel is het tweede in een reeks over reality-TV. Het artikel behandelt de rol van psychologen bij realityprogramma's, aan de hand van interviews met enkele vroegere deelnemers aan dergelijke programma's en met enkele professoren.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat het artikel de belangen van de leden van de BFP schaadt.

- De titel scheert alle psychologen over één kam.
- Indien Humo de BFP had gecontacteerd, die zelf over een deontologische code en een deontologische commissie beschikt, dan had het weekblad relevante informatie gekregen vermits een van de psychologen die in het blad met naam wordt genoemd, de BFP eerder om een advies had gevraagd over zijn medewerking aan realityprogramma's.
- Het artikel vermeldt twee psychologen die lid zijn van de BFP onnodig bij naam. Door de handige opbouw van het artikel ontstaat de indruk dat deze psychologen onethisch bezig zouden zijn. De BFP heeft nooit een klacht ontvangen over deze (of andere) psychologen naar aanleiding van hun medewerking aan realityprogramma's.

Voormalig hoofdredacteur Bart Vanegeren betwist dat Humo alle psychologen over één kam scheert: voor wie het artikel leest is het onmiddellijk duidelijk dat het over slechts enkele psychologen gaat.

De twee psychologen die in het artikel met naam worden genoemd, hebben in het verleden zelf interviews gegeven en over hun activiteiten geschreven. Ze hebben echter geweigerd om mee te werken aan het artikel in Humo. Humo heeft achteraf wel de reactie van een van beiden gepubliceerd.

De vraag of psychologen die meewerken aan realityprogramma's onethisch handelen, werd voorgelegd aan een onverdachte bron, met name een hoogleraar van de KU Leuven die ethiek aan psychologen doceert en die voorzitter is van de ethische commissie van de faculteit Psychologie en Pedagogische Wetenschappen. Humo heeft daarmee gedaan wat nodig was. Humo was niet op de hoogte van het bestaan van de BFP. Zelfs indien Humo de BFP wel had gekend, bestond er geen enkele verplichting om deze beroepsvereniging om een reactie te vragen.

Op de hoorzitting dringt de voorzitter van de BFP niet langer aan op een verdere behandeling van de zaak nu zijn organisatie haar standpunt heeft kunnen verduidelijken. De hoofdredacteur van Humo gaat akkoord met een minnelijke regeling, maar wenst wel dat dit wordt bekendgemaakt, gezien de pers eerder melding heeft gemaakt van de klacht van de BPF.

BESLISSING

De Raad voor de Journalistiek noteert dat de voorzitter van de BFP ter zitting niet aandringt op een verdere behandeling van de zaak, en dat deze zaak daarmee minnelijk is geregeld.

Brussel, 13 september 2012