

## **Beslissing 2012-26 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**de heer Fernand Keuleneer, advocaat**

**tegen**

**VRT**

Met een brief van 3 mei 2012 dient advocaat Fernand Keuleneer klacht in tegen de VRT. Aanleiding is een item in het VRT-nieuws van 11 april 2012 over operatie Kelk en kardinaal Danneels. Luc Rademakers, algemeen hoofdredacteur VRT Nieuwsdienst, heeft hierop per brief geantwoord, waarop Keuleneer op 24 mei 2012 heeft gerepliceerd. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 29 juni 2012 bijeengekomen om de reportage te bekijken en het dossier te bespreken.

### **DE FEITEN**

Op 11 april 2012 zendt de VRT in de journaals van 13 u en 19 u een reportage uit naar aanleiding van onthullingen in de pers dat uit het gerechtelijk onderzoek naar seksueel misbruik in de kerk gebleken is dat meer dan veertig slachtoffers in de loop der jaren brieven hebben geschreven naar kardinaal Danneels en dat de meeste van die brieven zonder gevolg zijn gebleven. In de reportage wordt een kort interview met klager uitgezonden, in zijn hoedanigheid van advocaat van de Belgische bisschoppen en van kardinaal Danneels.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klager voert aan dat de berichtgeving op de VRT tendentius was en dat een cruciale passage in het interview met hem werd weggelaten, namelijk dat het bericht in Het Laatste Nieuws geen nieuws bracht maar opgewarmde kost is en dat kardinaal Danneels deze aantijgingen reeds beantwoordde in de parlementaire commissie, waarvan het verslag publiek beschikbaar is.

Wanneer de VRT niet deze reactie opneemt, maar enkel weergeeft dat hij zich boos maakt omdat er weer eens 'gelekt' en gemanipuleerd wordt, dan laat de VRT volgens klager uitschijnen dat hij niets te zeggen heeft over die 'bezwarende elementen' die nu 'aan het licht komen' en dat hij bij gebrek aan argumenten maar op de lekkende boodschappers schiet. Door de selectie en inkleding die de VRT heeft gemaakt, laat de VRT uitschijnen dat hij de berichtgeving inhoudelijk bevestigt.

De deontologie en het professionalisme van een nieuwsdienst vereisen ten eerste dat de VRT zelf correct en objectief bericht en ten tweede dat zij zijn reactie, waar ze zelf om heeft gevraagd, op een eerlijke en correcte manier weergeeft en vermeldt. Dit is niet gebeurd. Ten slotte is het volgens klager onaanvaardbaar dat geen enkele VRT-journalist heeft geantwoord op de mails die hij in de loop van 11 april heeft verstuurd.

Volgens hoofdredacteur Rademakers heeft de redactie van het Journaal beslist dat het hoge aantal brieven die slachtoffers van seksueel misbruik aan kardinaal Danneels hadden gericht, wel degelijk een nieuwsfeit uitmaakt. De nieuwsredactie maakt zelf een selectie van

nieuwswaardige feiten en heeft, gelet op het belang van het item, deze keuze zorgvuldig en met verantwoordelijkheidszin gemaakt. Volgens Rademakers was er reeds eerder melding gemaakt van brieven, maar het aantal was nieuw en belangrijk.

Klager is zelf aan het woord gekomen in de reportage. Volgens Rademakers is het vanzelfsprekend niet mogelijk om het volledige interview uit te zenden in een kort nieuwsitem. Voor de selectie van een stuk uit het interview werd een passage gekozen waarin klager scherp uithaalt naar lekken bij het federaal parket omdat die passage de meeste nieuws waarde had. De redactie van het Journaal was niet verplicht om de commentaar van klager dat Het Laatste Nieuws slechts opgewarmde kost had gebracht en dat het verslag van de bijzondere parlementaire commissie kan geconsulteerd worden, uit te zenden. Overigens werd in de reportage wel ingegaan op die commissie, en werd een citaat van kardinaal Danneels uitgezonden waarin die precies reageert op de meldingen van misbruik die hem werden bezorgd.

Rademakers betwist ook dat de (inleiding van de) reportage tendentius zou zijn. De reportage is integendeel evenwichtig opgebouwd.

In de mail die klager op 11 april heeft verstuurd, meldt hij dat hij niet tevreden is over de reportage en dat hij hiermee rekening zal houden alvorens nog interviews te geven. Dit leek volgens Rademakers geen mail waarop gereageerd moest worden. Bovendien maakte klager in de loop van de dag zijn ongenoegen publiek via Twitter en Facebook, waardoor het de VRT niet kan verweten worden dat zij geen verdere polemiek met klager wenste te voeren.

## **BESLISSING**

De Raad is van mening dat de vraag wat al dan niet als nieuws kan worden beschouwd, behoort tot de journalistieke vrijheid en verantwoordelijkheid.

De reportage bevat volgens de Raad geen elementen die als tendentius, laat staan als een schending van de beroepsethische regels kunnen worden bestempeld.

Wat het gewraakte interview betreft, stipt de Raad aan dat de integrale versie van het interview niet kon worden bekeken omdat de opnamekaarten iedere dag gewist worden en integrale interviews niet worden bijgehouden.

Dat een interview in het kader van een nieuwsitem op TV niet integraal wordt uitgezonden, maar dat de journalist een selectie maakt van de passages die volgens hem of haar relevant zijn, is een normale journalistieke praktijk. De journalist moet de verklaringen van de geïnterviewde wel getrouw weergeven en de geest van het gesprek respecteren. De Raad meent dat het uitgezonden interviewfragment alleszins relevant is in de context van het nieuwsitem, met name de beschuldiging dat er gelekt is en dat er een klacht zal worden ingediend. De VRT maakt aannemelijk waarom de andere verklaringen, namelijk de verwijzing naar de 'opgewarmde kost' van Het Laatste Nieuws en het rapport van de parlementaire commissie, werden weggelaten: enerzijds wordt in de reportage zelf nergens verwezen naar Het Laatste Nieuws, en anderzijds wordt aandacht besteed aan de parlementaire commissie. Volgens de Raad is hier dan ook geen sprake van manipulatie of enige beroepsethische fout.

Wat ten slotte het niet reageren op de mails betreft, meent de Raad dat het in de gegeven omstandigheden niet om een beroepsethische fout gaat.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 13 september 2012

