

## **Beslissing 2012-27 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**Ronny Mosuse**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws en Kristof Aerts**

Met een brief van 5 maart 2012 dient advocaat Didier Deneuter namens de heer Ronny Mosuse klacht in tegen Het Laatste Nieuws en journalist Kristof Aerts. Aanleiding is een artikel in de krant van 11 februari 2012 onder de titel 'Broer Ronny Mosuse wordt vervolgd voor moordpoging'.

Geert Van Hecke, redactiemanager van Het Laatste Nieuws, heeft hierop op 27 maart 2012 per brief geantwoord, waarop advocaat Deneuter 25 april 2012 heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 13 september 2012 samengekomen. Ronny Mosuse was in persoon aanwezig, samen met zijn raadsman Didier Deneuter. Voor Het Laatste Nieuws waren Geert Van Hecke en journalist Kristof Aerts aanwezig.

### **DE FEITEN**

Op 11 februari 2012 publiceert Het Laatste Nieuws op een binnenpagina een kort artikel van één kolom met als titel 'Broer Ronny Mosuse wordt vervolgd voor moordpoging'. Daarin wordt verslag uitgebracht van een zitting van de correctionele rechtbank van Antwerpen waar de broer van klager terechtstaat voor moordpoging. De verdachte is niet aanwezig op de zitting, maar advocaat Vander Velpen, die vergezeld is van klager, vraagt uitstel omdat de verdachte, die 'verward' zou zijn, onvindbaar is. Klager wordt door de rechtbank even ondervraagd of hij weet waar zijn broer is. Zowel klager als zijn broer worden met naam en voornaam in het artikel geïdentificeerd.

Journalist Aerts vroeg na de zitting aan klager en aan advocaat Vander Velpen een reactie, maar beiden weigerden commentaar te geven, zoals in het artikel wordt vermeld.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

**Klager** voert aan dat het artikel feitelijke fouten bevat en dat het zonder enig maatschappelijk belang de privacy van zowel hemzelf als van zijn broer schendt door hen volledig te identificeren.

#### **• Feitelijke fouten**

Volgens klager was advocaat Vander Velpen niet (meer) de advocaat van zijn broer, maar was hij door het parket gecontacteerd omdat men zijn broer niet vond. Hierop had Vander Velpen, die geen nieuws had over zijn broer, contact met klager opgenomen. Samen werd besloten om uitstel te vragen en dat klager aanwezig zou zijn op de zitting, enerzijds om meer informatie

over de zaak te krijgen en anderzijds om indien nodig toelichting te geven over de moeilijke situatie van zijn onvindbare broer.

In het artikel wordt volgens klager verkeerdelijk vermeld dat Vander Velpen advocaat is van zijn broer en dat klager meeding om het uitstel van de zaak te steunen. Bovendien wordt nergens melding gemaakt van de zwakke geestelijke gezondheid van zijn broer, waardoor een verkeerde indruk over de feiten wordt gewekt.

- Schending privacy

Volgens klager bestaat er geen enkel maatschappelijk belang om hem in verband te brengen met strafbare feiten van zijn broer, laat staan om hem daarbij volledig te identificeren. Voor zover de berichtgeving over een zitting waarbij alleen uitstel wordt gevraagd of over de betichting van poging tot moord al enige maatschappelijke relevantie zou hebben, voegt de link met de (bekende) broer van de verdachte niets toe aan het artikel, buiten niet te verantwoorden sensatie.

Ook de identificatie van zijn broer is totaal onverantwoord. Er is geen gewichtig maatschappelijk belang om hem als verdachte te identificeren: hij is niet bekend, zijn schuld is niet aannemelijk gemaakt (vermits er nog niet gepleit werd, geen rekening gehouden werd met zijn geestestoestand, enz.), hij is niet voortvluchtig maar dakloos en daarom moeilijk bereikbaar en is geen gevaar voor de samenleving.

**Het Laatste Nieuws** betwist deze beschuldigingen.

- Feitelijke fouten

Volgens de krant wees alles ter zitting erop dat Vander Velpen wél de advocaat was van de beklaagde. Dat werd volgens de krant achteraf aan de telefoon door Vander Velpen ook bevestigd.

De journalist wist niets over de vermeende psychische problemen van de beklaagde vermits dit ter zitting niet ter sprake is gekomen en klager hierover achteraf niets heeft gezegd.

- Schending privacy

Wat klager betreft stelt de krant ten eerste dat het hier om een uitzonderlijke procedure ging, waarbij iemand die geen getuige, verdachte of burgerlijke partij is, door de rechtbank naar voor wordt geroepen om te worden gehoord en op de beklaagdenbank gaat zitten naast een advocaat. Dat is op zichzelf een nieuwsfeit.

Ten tweede is klager niet alleen als zanger een ‘Bekende Vlaming’, hij is ook sterk maatschappelijk geëngageerd, onder meer als ambassadeur van SOS Kinderdorpen, en heeft in het verleden herhaaldelijk getuigd over de moeilijke opvoedingssituatie waarin hij en zijn broers opgroeiden, waardoor hij extra belang is gaan hechten aan het familieverband. Als iemand in die omstandigheden in een strafzaak opkomt voor zijn broer, heeft dat volgens de krant een bijzondere maatschappelijke relevantie. Het gaat precies om het heel tastbaar maken van de menselijke waarden waarvan klager als publiek figuur op tal van fora als ambassadeur optreedt.

Klager diende, gelet op zijn bekendheid, ook te weten dat zijn optreden voor de rechtbank niet onopgemerkt zou voorbijgaan. Het feit dat het bericht door Belga en op verschillende websites werd overgenomen, bevestigt de maatschappelijke relevantie.

In de artikelen die de krant later over de veroordeling van de broer van klager publiceerde, werd de naam van klager niet meer vermeld, in tegenstelling tot heel wat andere kranten. Dat illustreert volgens de krant de beroepsernst en –ethiek van de journalist.

Tenslotte voert de krant aan dat klager geen enkel voorbehoud heeft gemaakt tegenover de journalist toen die hem om een reactie vroeg.

Wat de broer van klager betreft, stelt de krant dat het nogal belachelijk zou zijn om wel de naam van klager, maar niet die van zijn broer te vermelden. Alhoewel het hier om een verdachte gaat, van wie normaal alleen de initialen worden gepubliceerd, meent de krant dat in dit geval voldaan is aan de voorwaarden van art. 23 van de code: het gaat hier om een zeer ernstig misdrijf waarvan de schuld aannemelijk is gemaakt, er is sprake van herhaalde feiten, verdachte is voortvluchtig en vormt een gevaar voor de samenleving. Dit wordt volgens de krant bevestigd door het feit dat hij uiteindelijk veroordeeld werd tot 6 jaar cel.

## **BESLISSING**

### **1. Foutieve informatie**

De Raad voor de Journalistiek stelt vast dat de versie van partijen in dit verband tegenstrijdig is. De Raad beschikt over onvoldoende elementen om over de beweerde fouten in het artikel een uitspraak te doen.

### **2. Schending van de privacy**

- Wat klager betreft, is de Raad het niet eens met de krant dat het hier om een uitzonderlijke procedure gaat die identificatie zou verantwoorden. Overeenkomstig de Richtlijn bij artikel 23 heeft ook een bekende zanger-musicus in een gerechtelijke context – waarbij hij bovendien slechts onrechtstreeks is betrokken – recht op respect voor zijn privéleven. De argumentatie van de krant dat zijn optreden voor de rechtbank een illustratie is van zijn maatschappelijk engagement, en daarom maatschappelijk relevant is, is volgens de Raad onvoldoende als verantwoording om toch de identiteit bekend te maken. In het artikel zelf wordt trouwens helemaal niet verwezen naar deze context. De Raad meent dan ook dat de krant het maatschappelijke belang van identificatie van klager niet kan aantonen.

- Wat de broer van klager betreft, die zelf geen publiek figuur is, meent de Raad dat die een negatief gevolg ondervindt van de bekendheid van klager: indien klager niet bekend was, zou misschien niet over deze terechtzitting zijn geschreven en zou hij als verdachte naar alle waarschijnlijkheid niet volledig geïdentificeerd zijn, zoals Van Hecke tijdens de hoorzitting toegaf. De Raad meent dan ook dat de krant het maatschappelijke belang van identificatie onvoldoende aantoonde.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat betreft de schending van de privacy.

Brussel, 8 november 2012