

Beslissing 2012-28 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Gerry N.

tegen

Het Belang van Limburg

De heer Gerry N. heeft via zijn advocaat op 16 mei 2012 schriftelijk klacht ingediend tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding zijn twee artikelen in de krant van 25 april 2012, op de voorpagina en op pagina 6, over de reconstructie van de moord op militair Marc Hertenweg. Beide artikelen werden vergezeld van een foto waarop N. duidelijk herkenbaar is. Hoofdredacteur Ivo Vandekerckhove van Het Belang van Limburg heeft hierop op 24 mei 2012 schriftelijk gereageerd. Hierop volgde een repliek van klager op 30 juli 2012. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 29 oktober 2012. Klager werd vertegenwoordigd door advocaat Danny De Wispelaere, Het Belang van Limburg door advocaat Dirk Van Empten.

DE FEITEN

Op 25 april 2012 publiceert Het Belang van Limburg op de voorpagina een foto onder de titel 'Reconstructie van moord op militair Marc Hertenweg'. In het onderschrift wordt klager vermeld als 'Gerry N.'. Op de foto is hij duidelijk herkenbaar. Op pagina 6 verschijnt een uitgebreider artikel over de reconstructie, met opnieuw een foto gemaakt tijdens de reconstructie waarop klager duidelijk herkenbaar is, en een onderschrift waarin hij als 'Gerry N.' wordt vermeld.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager betoogt dat de publicatie van de foto's een inbreuk betekent op zijn privacy. Volgens klager was er geen enkel maatschappelijk belang om foto's te publiceren waarop hij herkenbaar was. Hierdoor wordt niet alleen zijn privacy maar ook die van familieleden geschonden. Bovendien werden deze foto's gemaakt zonder zijn medeweten en uiteraard zonder zijn toestemming, en er werd ook geen toestemming gevraagd om de foto's te publiceren.

Op het argument van Het Belang van Limburg dat de publicatie van de foto's verantwoord is gezien klager de feiten bekend heeft, vraagt de advocaat zich ten eerste af hoe de krant kan weten dat er bekentenissen zijn afgelegd. Ten tweede stelt hij dat zijn cliënt eventuele bekentenissen ten allen tijde kan intrekken.

Ten tweede bevat het artikel, aan de ene kant, informatie die onrechtmatig is verkregen want enkel gekend kan zijn na inzage van het gerechtelijk dossier, en, aan de andere kant, informatie die manifest onjuist is. De advocaat van klager kan vanwege zijn beroepsgeheim en om de belangen van zijn cliënt te vrijwaren, evenwel geen verdere details geven over de vermeende fouten. Klager stelt zich vragen bij het feit dat bepaalde onjuiste elementen zijn

opgenomen in het artikel terwijl de journalist kennelijk beschikt over ‘inside informatie’. Het artikel schendt ook het vermoeden van onschuld en ontnemt klager het recht op een eerlijk proces.

Volgens het Belang van Limburg is publicatie van de foto gerechtvaardigd overeenkomstig art 23 van de ‘Richtlijn over identificatie in een gerechtelijke context’ omdat klager bekentenissen heeft afgelegd. De foto’s werden gemaakt vanaf de openbare weg waar de reconstructie doorging en die zichtbaar was voor iedere buurtbewoner en voorbijganger. De foto’s werden dus niet op een deloyale manier genomen.

De krant betwist dat de informatie op een onrechtmatige manier werd verkregen. Wat de beweerde foute informatie betreft, merkt de krant op dat klager niet aanduidt wat er fout is in het artikel, noch die vermeende fouten weerlegt.

BESLISSING

De Raad voor de Journalistiek is van mening dat de publicatie van herkenbare beelden geen schending uitmaakt van de privacy gezien het hier om een ernstig misdrijf gaat waarbij de schuld aannemelijk is gemaakt door de bekentenissen van klager (*art. 1.3 van de Richtlijn bij artikel 23*).

Volgens de Raad gaat het hier ook niet om incognito- of verborgen opnames, maar werden de beelden gemaakt bij de reconstructie waarbij de pers aanwezig kon zijn.

Wat de feitelijke informatie betreft, stelt de Raad vast dat klager niet aannemelijk maakt dat die informatie op onrechtmatige manier zou zijn verkregen of foutief zou zijn. Het feit dat bericht wordt over een strafrechtelijk onderzoek, maakt op zich geen schending van het vermoeden van onschuld uit.

De Raad voor de Journalistiek is daarom van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 8 november 2012