

## **Beslissing 2013-02 van de Raad voor de Journalistiek**

**over de klacht van**

**mevrouw Pamela De Paepe**

**tegen**

**Het Laatste Nieuws**

Met een brief van 7 juni 2012 dient mevrouw Pamela De Paepe klacht in tegen Het Laatste Nieuws. De klacht werd verder gepreciseerd in een brief van 27 juli door haar advocaat Fernand Moeykens. Aanleiding zijn twee artikelen in Het Laatste Nieuws van 25 mei 2012 waarbij twee foto's van klagsters verschenen. Geert Van Hecke, redactiemanager van HLN, heeft hierop op 31 augustus 2012 schriftelijk geantwoord, waarop advocaat Moeykens op 9 november 2012 heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 6 december 2012 samengekomen. Mevrouw De Paepe werd vertegenwoordigd door advocaat Annelies Van der Veken. Voor Het Laatste Nieuws was redactiemanager Geert Van Hecke aanwezig.

### **DE FEITEN**

Op 25 mei 2012 publiceert Het Laatste Nieuws een artikel op pagina 1 met als titel 'Pedofiel komt met baby naar rechtbank', geïllustreerd met een foto waarop klagster is te zien met haar man. Op pag. 4 verschijnt een tweede artikel met als titel "Geen kind is veilig bij mijn vader" en als boventitel "Dochter werd 14 jaar verkracht tot ze zelfmoord pleegde". Bij dit artikel werd dezelfde foto afgedrukt.

In beide artikelen wordt verslag uitgebracht van de rechtszaak voor het hof van beroep in Gent tegen de man van klagster, die beschuldigd wordt van seksueel misbruik van zijn minderjarige dochter (uit een eerder huwelijk) die zelfmoord pleegde. In de artikelen wordt uitgebreid verwezen naar het dagboek van zijn dochter waaruit tijdens een eerdere zitting fragmenten waren voorgelezen. Het hof bevestigde de uitspraak van de correctionele rechtbank waarbij de man tot 10 jaar cel werd veroordeeld.

De man verscheen ter zitting in het gezelschap van klagster, terwijl hij een kinderwagen voortduwt met daarin de baby die hij intussen met haar heeft. Volgens het verslag in de krant zorgde dit voor heel wat commotie bij de grootouders van zijn overleden dochter. Ook wordt melding gemaakt van het feit dat een kind van klagster uit een eerdere relatie op vraag van de biologische vader door de jeugdrechtbank bij haar werd weggenomen.

### **DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN**

Klagster voert ten eerste aan dat de foto's werden genomen en gepubliceerd zonder haar toestemming. Meer zelfs, dat zij geprotesteerd heeft tegen het nemen van foto's, wat uitdrukkelijk wordt vermeld in het artikel. Het recht op afbeelding is een persoonlijkheidsrecht. Het feit dat de foto's genomen werden in een publieke ruimte waar zij vrijwillig aanwezig was, doet daaraan geen afbreuk.

Ten tweede meent klagster dat zij kan worden geïdentificeerd, ook al werd ze niet bij naam genoemd: doordat ze herkenbaar is op de foto's, door de omstandigheden en de verwijzing naar de procedure voor de jeugdrechtbank.

Klagster voert ten derde aan dat er geen enkele maatschappelijke relevantie bestond om over deze zaak te schrijven, laat staan om haar daarbij te betrekken en in het artikel te verwijzen naar haar als 'kersverse echtgenote' en moeder van 'hun liefdesbaby'. Haar verhouding met de beklaagde is niet relevant voor de feiten waarvoor hij terechtstond. Haar aanwezigheid op de zitting was enkel een vorm van aandacht voor hetgeen gebeurt met haar echtgenoot – die overigens nog niet definitief veroordeeld is gezien er nog een procedure voor het Hof van Cassatie loopt.

De publicatie van de foto's is dan ook volledig in strijd met haar recht op privacy.

Het Laatste Nieuws betwist deze beschuldigingen en stelt dat de krant in alle aspecten van de berichtgeving over dit proces heel doordacht en consequent is omgesprongen met de beroepsethische afspraken inzake de identificatie in gerechtelijke context.

- Maatschappelijke relevantie:

Het artikel is wel degelijk maatschappelijk relevant gezien de ernst van de feiten, de zware veroordeling zowel in eerste als tweede aanleg én gezien de zelfmoord van de misbruikte dochter en haar dagboek dat in de rechtbank werd voorgelezen.

Dat hierbij melding wordt gemaakt van klagster is eveneens relevant. Zij is betrokken bij het onderzoek tegen haar echtgenoot gezien de procedure voor de jeugdrechter waarbij haar dochtertje bij haar werd weggehaald, onder meer naar aanleiding van de dagboekfragmenten waarin het slachtoffer de hoop uitspreekt dat 'dat meisje nooit (moet) meemaken wat hij mij aandeed'. Bovendien was klagster ostentatief aanwezig op de zitting met haar nieuwe baby, in een ultieme poging om de rechter alsnog gunstig te stemmen.

- Privacy:

Volgens artikel 23 van de code is beperkte identificatie van verdachten/veroordeelden in bepaalde omstandigheden mogelijk. Dat was in deze ernstige zaak zeker te verantwoorden. Toch heeft de krant de identificatie tot een minimum beperkt omdat het om delicate zedenfeiten ging, en werd alle aandacht gericht op de feiten en niet op de identiteit. Daarom werd beslist om alleen de voornaam en de eerste letter van de familienaam van de verdachte/veroordeelde te publiceren. Klagster werd zelfs niet geïdentificeerd.

De publicatie van de foto van een geësceneerde pose waarmee een beschuldigde geprobeerd heeft de rechter gunstig te stemmen, en die door de burgerlijke partijen als een provocerende pose werd bestempeld, is relevant en overschrijdt in geen enkel opzicht beroepsethische grenzen. Dat klagster mee in beeld komt als zij meewerkt aan deze opvallende enscenering in de publieke context van een zitting van het hof van beroep, is iets wat zij vooraf ten volle had kunnen inschatten. De foto's werden bovendien digitaal bewerkt om identificatie onmogelijk te maken.

## **BESLISSING**

### Maatschappelijke relevantie:

De Raad voor de Journalistiek is van oordeel dat berichtgeving over een proces en een veroordeling voor zeer pijnlijke en ernstige feiten van seksueel misbruik, maatschappelijk relevant is. Dat hierbij ook melding wordt gemaakt van klagster, is eveneens relevant gezien onder meer de verwijdering van haar kind, wat rechtstreeks verband houdt met het seksuele misbruik door haar partner, en gezien het feit dat zij op opvallende wijze aanwezig was op de openbare zitting van het Hof.

Schending van de privacy:

Volgens artikel 23 van de code respecteert de journalist “het privéleven van personen en tast het niet verder aan dan noodzakelijk in het maatschappelijk belang van de berichtgeving”.

- Het Laatste Nieuws heeft alleen de voornaam en de eerste letter van de familienaam van de beklaagde/veroordeelde gebruikt. Klaagster werd helemaal niet geïdentificeerd.
- Wat de foto's betreft meent de Raad dat de krant geen fout heeft gemaakt door zonder toestemming foto's te publiceren die genomen werden op de publieke zitting van het hof van beroep, mede gelet op de context van deze zaak en de commotie die de verschijning van beklaagde samen met klaagster en hun baby veroorzaakte.
- De Raad meent evenwel dat er geen reden was om identificatie van klaagster, die geen verdachte was en niet als partij bij dit proces was betrokken, mogelijk te maken, zeker gelet op het delicate karakter van deze zaak, zoals ook door Het Laatste Nieuws wordt aangehaald. De Raad is dan ook van oordeel dat artikel 23 van de code is geschonden in zoverre klaagster gemakkelijk herkenbaar is op de foto's, zeker op de foto op pagina 4.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gedeeltelijk gegrond, met name wat de herkenbaarheid van klaagster op de foto's betreft.

Brussel, 10 januari 2013