

Beslissing 2013-06 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

vzw Wase Dierenbescherming

tegen

Het Nieuwsblad

Met een brief van 10 oktober 2012 dient advocaat M. Verdoodt namens de vzw Wase Dierenbescherming klacht in tegen Het Nieuwsblad en tegen journalist P. Van Landeghem. Aanleiding is een artikel in de regionale editie van de krant van 27 september 2012 onder de titel 'Pesterijen tegen klokkenluider Dierenbescherming'.

Toon van den Meijdenberg, financieel en administratief manager van Het Nieuwsblad, heeft hierop op 7 november 2012 per brief geantwoord, waarop Verdoodt op 26 december 2012 schriftelijk heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 12 februari 2013 samengekomen. De vzw Wase Dierenbescherming was vertegenwoordigd door advocaat Jeroen Van Laethem. Het Nieuwsblad werd vertegenwoordigd door van den Meijdenberg en advocaat Ann De Vroe.

DE FEITEN

Op 27 september 2012 publiceert Het Nieuwsblad een artikel met als titel 'Pesterijen tegen klokkenluider Dierenbescherming'. Daarin wordt verslag uitgebracht over een procedure in kort geding voor de rechtbank van Dendermonde. Met deze procedure eiste de vzw Wase Dierenbescherming een dwangsom van een vroegere vrijwillige medewerkster I.D.B. indien zij nog in de krant of sociale media 'valse' beschuldigingen zou uiten tegen de vzw. Dit kort geding kadert in een al langer aanslepend conflict tussen de vzw en enkele vroegere medewerkers en vrijwilligers waarover in Het Nieuwsblad al enkele artikelen waren verschenen. Naar aanleiding daarvan heeft klager ook een strafklacht ingediend tegen enkele vroegere medewerkers waaronder I.D.B. wegens laster en eerroof.

In het aangeklaagde artikel geeft I.D.B. uitleg over dat conflict en herhaalt ze haar beschuldigingen dat dieren slecht worden verzorgd en soms worden afgemaakt. Ze verklaart ook dat 'bepaalde mensen er alles aan doen om mij mijn verhaal niet te laten doen'. Het kortgeding werd volgens I.D.B. uitgesteld nadat een onbekende in haar naam een afspraak met haar advocaat had afgezegd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat de auteur van het artikel betrokken partij is in het hele conflict omdat zijn zus is ontslagen bij de vzw, een proces voor de arbeidsrechtbank heeft lopen tegen de vzw en bovendien goed bevriend is met I.D.B. tegen wie het kort geding liep. Er kan dus geen sprake zijn van objectieve berichtgeving en er is minstens een schijn van partijdigheid. Het Nieuwsblad geeft trouwens toe dat de journalist om deze reden voorbehoud had gemaakt om hierover te schrijven.

Het artikel is niet objectief en eenzijdig in zoverre I.D.B. als ‘klokkenluider’ wordt bestempeld, terwijl haar beschuldigingen aan het adres van klager onterecht en niet bewezen zijn. Bovendien wordt ten onrechte gesuggereerd dat klager verantwoordelijk is voor het uitstel van de rechtszaak en dat hij probeert om I.D.B. het zwijgen op te leggen. Ook komt alleen I.D.B. in het artikel aan het woord en werd geen reactie gevraagd aan klager. Volgens klager had het ook geen enkele zin om dit artikel te laten verschijnen vermits de zaak werd uitgesteld omdat ze ‘niet in staat was’ en er niet werd gepleit.

Tenslotte wordt het feit aangeklaagd dat Het Nieuwsblad een recht van antwoord heeft geweigerd.

Volgens **Het Nieuwsblad** is het gewraakte artikel het zoveelste in een reeks over het conflict bij de Wase Dierenbescherming dat in de streek voor heel wat beroering zorgt. Deze artikelen werden geschreven door een andere journalist die echter op het ogenblik van het kort geding niet beschikbaar was. Daarom werd Van Landeghem naar de zitting gestuurd. Deze maakte vooraf bezwaar vanwege de betrokkenheid van zijn zus. De hoofdredactie oordeelde dat er geen direct belangenconflict was aangezien zijn zus niet rechtstreeks betrokken was bij het kort geding. Bovendien werd het artikel voor publicatie zorgvuldig nagelezen door de eindredactie om te waken over de objectiviteit.

Inhoudelijk valt er niets aan te merken op het overigens erg korte artikel. De term ‘klokkenluider’ werd correct gebruikt, vermits het kortgeding net draait rond de beschuldigingen van I.D.B. aan het adres van de vzw. Dat alleen I.D.B. in het artikel aan het woord komt is normaal vermits zij als enige aanwezig was op de zitting. De vzw is in het verleden trouwens uitgebreid aan het woord geweest naar aanleiding van dit conflict. Ook in latere artikelen is de vzw gehoord. De krant heeft overigens geen verslag uitgebracht van de beslissing van de rechter in kortgeding waarin deze het over een ‘ordinaire ruzie’ heeft. Dat toont aan dat de krant het helemaal niet gemunt heeft op de vzw.

Wat ten slotte het recht van antwoord betreft, dit werd om juridische redenen geweigerd omdat het beledigend was.

BESLISSING

De Raad voor de Journalistiek kan er begrip voor opbrengen dat klager zich stoort aan het feit dat het artikel werd geschreven door een journalist wiens zus betrokken is bij het conflict rond de Wase Dierenbescherming. De Raad stelt vast dat de journalist zijn krant op de hoogte heeft gebracht van een eventueel belangenconflict en de opdracht om die reden wilde weigeren, ook al was zijn zus zelf geen partij in het kort geding. Gezien de onbeschikbaarheid van de journalist die normaal over dit conflict berichtte, belastte de krant hem toch met die opdracht. De Raad betreurt deze beslissing omdat hierdoor een schijn van niet-onafhankelijkheid kan ontstaan. De Raad stelt evenwel vast dat het artikel inhoudelijk correct is en dat klager geen vooringenomenheid noch een gebrek aan onafhankelijkheid kan aantonen.

Het gebruik van de term ‘klokkenluider’ of het citeren van I.D.B. en haar advocaat die aanwezig waren op de zitting, zonder ook klager die niet aanwezig was op de zitting te horen, vormen volgens de Raad geen inbreuk op de beroepsethische plicht van fair play en het waarheidsgetrouw en onafhankelijk informeren, gelet namelijk op het feit dat (1) in dit artikel verslag wordt uitgebracht van een kort geding waarin klager een dwangsom eist van I.D.B., dat (2) dit artikel het zoveelste is in een reeks over het conflict rond de Wase Dierenbescherming, waarbij (3) ook klager uitgebreid aan het woord is gekomen.

De discussie over het recht van antwoord betreft een juridische kwestie waarover de Raad zich niet kan uitspreken.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 maart 2013