

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

Gert Goffin

tegen

Het Belang van Limburg

Met een brief ontvangen op 16 oktober 2012 dient de heer Gert Goffin klacht in tegen Het Belang van Limburg. Aanleiding is een artikel in de krant van 28 september 2012 onder de titel 'Vrouw geplet tussen tractor en muur'.

Ivo Vandekerckhove, hoofdredacteur van Het Belang van Limburg, heeft hierop op 26 november 2012 per brief geantwoord, waarop Goffin schriftelijk heeft gerepliceerd.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek is op 4 maart 2013 samengekomen. Klager was in persoon aanwezig. Het Belang van Limburg werd vertegenwoordigd door advocaat Dirk Van Empten.

DE FEITEN

Op 28 september 2012 publiceert Het Belang van Limburg een artikel met als titel 'Vrouw geplet tussen tractor en muur'. Daarin wordt beknopt verslag uitgebracht over een ongeval op het domein van klager waarbij zijn dochter zwaar werd gewond. Er wordt ook een foto van de plaats van het ongeval afgedrukt.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat het ongeval gebeurde op privéterrein en dat hij het recht heeft om te voorkomen dat privégebeurtenissen in de pers komen. Volgens klager betreft het hier een pure privéaangelegenheid, zonder enig maatschappelijk belang dat publicatie zou kunnen verantwoorden. Hierdoor wordt zijn recht op privacy geschonden. Volgens klager heeft de publicatie ook geleid tot bijzonder pijnlijke situaties voor hemzelf en zijn vrouw, en voor de jonge kinderen van zijn gewonde dochter.

Klager stoort zich verder aan het feit dat een journalist aanwezig was voor of gelijktijdig met de hulpdiensten, wat erop wijst dat de pers geïnformeerd wordt door de hulpdiensten.

Daarover loopt trouwens een klacht bij het comité P.

De journalist betrad zonder toestemming en onrechtmatig het privédomein. Ook de gepubliceerde foto werd vanaf het privédomein genomen, een stelling die hij op de hoorzitting argumenteerde aan de hand van eigen foto's.

Klager meent ook dat de krant een afspraak om geen artikel te publiceren, heeft geschonden. Op het ogenblik dat hij samen met de ziekenwagen wegreed, had hij de journalist van Het Belang van Limburg uitdrukkelijk gevraagd om niets te schrijven, waarop de journalist antwoordde dat hij zich 'geen zorgen hoefde te maken'.

Klager is tenslotte niet te spreken over de manier waarop hij door de krant werd afgewimpeld. Toen hij met de krant belde was de hoofdredacteur afwezig. Diens plaatsvervanger wist niets

van het artikel en weigerde het artikel van de website te verwijderen omdat de webmaster op dat ogenblik niet aanwezig was. Hij verstuurde ook verschillende mails naar de krant waarop hij geen antwoord kreeg.

In zijn schriftelijke reactie stelt hoofdredacteur Vandekerckhove van **Het Belang van Limburg** dat de krant geen enkele fout heeft begaan.

- Het artikel brengt een feitelijk verslag over een ernstig ongeval, zonder vermelding van de concrete plaats, van namen of persoonlijke gegevens. Daarbij maakt het geen verschil uit of dat ongeval zich voordeed op een privéterrein of op de openbare weg.

Op de hoorzitting voegt de raadsman van de krant daaraan toe dat de pers het recht heeft om te berichten over zware feiten, ook als die zich op privéterrein afspelen. Temeer daar de feiten en de doortocht van een brandweerwagen en ziekenwagen in de kleine leefgemeenschap voor heel wat opschudding zorgden.

- De omstreden foto met de voertuigen van de hulpdiensten werd genomen vanaf de openbare weg. Op de foto staan geen personen.

- Wat betreft de aanwezigheid van journalisten bij de plaats van het ongeval, heeft de krant het recht haar informatiebronnen te verzwijgen.

- Het is geen journalistieke fout dat klager niet onmiddellijk werd doorverbonden met de hoofdredacteur die in het buitenland verbleef, of met de verantwoordelijke van de website. Klager werd, in afwezigheid van de hoofdredacteur, correct en beleefd te woord gestaan door de eindredacteur, ondanks zijn ongepaste toon aan de telefoon.

- Op de hoorzitting bevestigt de raadsman van de krant dat klager aan de journalist had gevraagd om niets te schrijven. Maar de uitlating van de journalist ‘Maak u geen zorgen’ mag volgens hem niet geïnterpreteerd worden als een afspraak om niets te schrijven, wél om op een serene manier over het ongeval te berichten.

BESLISSING

1. De journalist kan verslag uitbrengen over feiten die gebeurd zijn op privéterrein, indien deze feiten een maatschappelijk belang hebben. Uiteraard dient dit te gebeuren met respect voor het privéleven en moet de journalist in het bijzonder omzichtig omgaan met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie zoals slachtoffers van een ongeval en hun familie (art. 23 van de Code). De journalist respecteert het leed van slachtoffers en hun omgeving en bij zijn nieuwsgaring dringt hij zich niet ongepast op (art. 26 van de Code).

a. Maatschappelijk belang. Gelet op de ernst van het ongeval, de beroering die het heeft veroorzaakt in een kleine leefgemeenschap en het feit dat een krant als Het Belang van Limburg zich in het bijzonder toelegt op plaatselijke berichtgeving, meent de Raad dat een verslag over dit ongeval aanvaardbaar is.

b. Respect voor het privéleven. Het korte artikel geeft een correct en sereen verslag van de feiten, zonder naamvermelding of overdreven details. Ook op de omstreden foto, met de auto's van de hulpdiensten op de plaats van het ongeval, zijn geen personen of details te zien die van aard zijn om de privacy te schenden.

c. Ongepaste nieuwsgaring. Er zijn geen aanwijzingen dat de journalist van Het Belang van Limburg zich ongepast heeft opgedrongen. Het enkele feit dat hij snel aanwezig was op de plaats van het ongeval en met de hulpdiensten praatte, zelfs al bevonden die zich op privéterrein, kan volgens de Raad niet als ongepast bestempeld worden.

2. Omzichtige omgang met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie:

Gelet op de verplichting om bijzonder omzichtig om te gaan met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie zoals slachtoffers van een ongeval en hun familie (art. 23 van de Code) en de verplichting tot respect voor het leed van slachtoffers en hun omgeving (art 26 van de Code) meent de Raad dat de journalist geen uitspraak had mogen doen die door klager kon worden geïnterpreteerd als een instemming met zijn vraag om niet te publiceren. De Raad is ook van mening dat de krant veel problemen had kunnen voorkomen door de klachten ernstig te nemen en de mails van klager te beantwoorden. Op dit punt is de klacht gegrond.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is gegrond wat betreft de vereiste omzichtig om te gaan met mensen in een maatschappelijk kwetsbare situatie. De klacht is ongegrond wat de andere onderdelen betreft.

Brussel, 11 april 2013