

Beslissing 2013-14 van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Rob Daneels

tegen

VTM - Telefacts

Met een brief van 5 maart 2013 dient de heer Rob Daneels klacht in tegen VTM. Aanleiding is de reportage ‘Vaccineren of niet’ die werd uitgezonden in Telefacts van 5 februari 2013. Eindredacteur Telefacts Thomas Van Hemeledonck heeft hierop geantwoord met een brief van 15 april 2013, waarop Rob Daneels heeft gerepliceerd met een brief van 26 juni 2013. De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft een hoorzitting gehouden op 4 november 2013. Klager is in persoon verschenen, vergezeld door de heer Kris Gaublomme, geneesheer. Voor VTM verschenen eindredacteur Telefacts Thomas Van Hemeledonck en de heer Sven Van Damme, bedrijfsjurist VMMA.

DE FEITEN

Op 5 februari 2013 wordt in Telefacts een reportage uitgezonden over ‘Vaccineren of niet’. Voor- en tegenstanders van vaccinatie komen erin aan het woord. Klager, die tegenstander is en zijn kind niet laat vaccineren, wordt eveneens in de uitzending geïnterviewd.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

Klager voert aan dat de reportage zeer onevenwichtig is en dat op een sensationele manier – ook door gebruik te maken van suggestief beeldmateriaal – werd geprobeerd om de kijkers bang te maken voor de kinderziekten en hen te overtuigen van de noodzaak van vaccinatie. De voorstanders van vaccinatie komen veel meer aan het woord dan de tegenstanders, en het waarheidsgehalte van hun uitlatingen wordt niet gecheckt. Ook de commentaar is volgens klager eenzijdig. VTM heeft ook nagelaten te vermelden dat het laboratorium van een geïnterviewde voorstander minstens deels gefinancierd wordt door een vaccinfabrikant. Een en ander is in strijd met wat VTM aan klager had beloofd toen hem werd gevraagd aan het programma mee te werken. VTM had toen laten weten dat er waarheidsgetrouw zou worden bericht en dat voor- en tegenstanders gelijk aan bod zouden komen. Klager is ook van mening dat het interview dat van hem is afgenomen niet getrouw is weergegeven. Klager heeft in dat vraaggesprek talrijke wetenschappelijke argumenten tegen vaccinatie aangevoerd, maar daarvan is in de reportage niets uitgezonden. Klager heeft na de uitzending per mail gevraagd om fouten uit de uitzending recht te zetten, maar VTM is daar niet op willen ingaan zodat hem ook in strijd met de journalistieke beginselen een weerwoord is ontzegd.

VTM is van mening dat de reportage correct was en dat de journalistieke beroepsregels op geen enkele manier werden geschonden. De reportage is vertrokken van de vaststelling dat

kinderziektes opnieuw vaker de kop opsteken, en dat de overheid daarom oproept om kinderen te laten vaccineren. In de reportage werden voorstanders van het overheidsbeleid aan het woord gelaten, maar eveneens enkele mensen die zich verzetten tegen vaccinatie. In dit kader werd ook klager geïnterviewd. Klager krijgt de gelegenheid om de beweegredenen toe te lichten waarom hij zijn dochter niet wil laten vaccineren, en zijn zienswijze is in het programma correct weergegeven. Ook een arts en een koppel die tegenstander zijn van vaccinatie komen in de uitzending aan bod. Voorts worden in de reportage wetenschappers aan het woord gelaten die voorstander zijn van vaccinatie. Het kan niet als een journalistieke fout worden beschouwd wanneer resultaten van wetenschappelijk onderzoek en het beleid van de overheid inzake vaccinatie als feiten worden voorgesteld, en niet als loutere opinie of bewering. Vermits in de uitzending geen enkele manier foute informatie werd gegeven, was er ook geen reden om op de vraag tot rechtzetting van klager in te gaan, betoogt VTM. Klager heeft in de reportage zelf uitgebreid de kans gekregen om toe te lichten waarom hij tegen vaccinatie is.

BESLISSING

Het komt de Raad voor de Journalistiek niet toe om een uitspraak te doen over de voor- en de nadelen van vaccinatie. De Raad kan enkel nagaan of de televisiereportage die Telefacts daarover heeft uitgezonden in overeenstemming was met de regels van journalistieke beroepsethiek.

De Raad stelt vast dat de reportage in haar geheel inhoudelijk evenwichtig was.

Het is juist dat niet alle argumenten die klager in het interview had aangevoerd in de reportage aan bod zijn gekomen. Klager erkent evenwel zelf dat een aantal van die argumenten in de uitzending naar voren zijn gebracht door dr. Gaublomme, die eveneens aan het woord werd gelaten. Bovendien kunnen in een reportage van een beperkte duur niet alle argumenten van alle partijen aan bod komen.

Gelet op die overwegingen was er voor VTM dan ook geen reden om een rechtzetting uit te zenden.

Om die redenen is de Raad voor de Journalistiek van oordeel:

De klacht is ongegrond.

Brussel, 14 november 2013