

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Luc Jolie, gemeentesecretaris

tegen

Het Laatste Nieuws en de heer Hans Fruyt, journalist

Met een brief van 1 mei 2003 dient de heer Luc Jolie, gemeentesecretaris van Aalter, klacht in naar aanleiding van een artikel dat op 5 april 2003 is verschenen in Het laatste Nieuws onder de titel 'Tien zakenlunches kosten gemeente ruim 2.627 euro' en dat ondertekend is door Hans Fruyt. Na ontvangst van de klacht heeft de ombudsman van de Raad voor de Journalistiek contact opgenomen met de journalist en met de hoofdredacteur. Hij heeft hen de inhoud van de klachtbrief meegedeeld en gevraagd of er een minnelijke regeling mogelijk is. Het Laatste Nieuws heeft een uitvoerig antwoord bezorgd aan de ombudsman. De krant beweert dat haar journalist geen enkele fout heeft gemaakt. Dit standpunt is overgemaakt aan de klager, die daarop een schriftelijke repliek heeft ingediend.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 22 oktober 2003. De klager is in persoon verschenen. De journalist is eveneens verschenen samen met de heer Raymond De Craecker, hoofd redactiebeheer. Beide partijen hebben mondeling hun visie op de zaak toegelicht.

DE FEITEN

Op 5 april 2003 verschijnt in Het Laatste Nieuws een stuk van de hand van Hans Fruyt over het bedrag dat het gemeentebestuur van Aalter aan zakenlunches heeft gespendeerd. Het artikel vermeldt dat de meeste bonnetjes door de gemeentesecretaris zijn afgetekend en het wordt geïllustreerd door een foto van de heer Jolie. Als bron van het artikel wordt een gemeenteraadslid van de oppositie genoemd.

Omdat klager van oordeel is dat hij door het artikel schade heeft opgelopen besluit hij een rechtszaak in te stellen tegen het gemeenteraadslid, tegen de journalist en tegen de verantwoordelijke uitgever van de krant. Maar na tussenkomst van de burgemeester trekt klager zijn dagvaarding in. In Het Laatste Nieuws verschijnt op 10 april 2003 een tweede artikel over de zaak. In dit artikel wordt het oppositieraadslid geciteerd, die aan klager zijn verontschuldiging aanbiedt.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In zijn klachtbrief, zijn conclusie en zijn mondelinge toelichting betoogt de heer Jolie dat de journalist in het artikel van 5 april 2003 een eenzijdige voorstelling van de feiten heeft gegeven, en dat hij als gemeentesecretaris daardoor in opspraak is gebracht. Hoewel klager van zwaarwichtige feiten wordt beschuldigd, heeft de journalist met hem geen contact gezocht voor een reactie. Toch had de journalist hem gemakkelijk kunnen bereiken, want hij was de avond voor de verschijning tot laat aanwezig in zijn kantoor op het gemeentehuis. De informatie had trouwens geen dringend karakter, want ze was gebaseerd op de aankondiging van een interpellatie in de gemeenteraad die pas dagen nadien zou plaatsvinden.

Klager betoogt dat hij als gemeentelijk ambtenaar door het artikel in een politieke discussie is terechtgekomen tussen meerderheid en oppositie. Een raadslid van de oppositie reageerde

tegen vermeende misbruiken in het college, maar in het artikel wordt het voorgesteld alsof de gemeentesecretaris de centrale figuur is van de betwisting. Dit wordt nog benadrukt doordat het artikel is geïllustreerd met een foto van klager.

Het feit dat de informatie afkomstig is van een gemeenteraadslid, ontslaat de journalist niet van zijn zorgvuldigheidsplicht. Het stuk van 10 april 2003 zet bovendien de aantijgingen uit het eerste artikel niet recht.

De journalist en het hoofd redactiebeheer van Het Laatste Nieuws betogen dat het betwiste artikel de kritiek weergeeft van een gemeenteraadslid op het beleid van de gemeente Aalter inzake zakenlunches. Het raadslid vond zijn inspiratie in de voorvallen in Antwerpen, waar behalve de burgemeester en de schepenen ook hoge ambtenaren in opspraak zijn gekomen. Naast de kritiek van het raadslid kwam in het artikel van 5 april ook de reactie aan bod van de burgemeester. Hans Fruyt heeft op de vooravond van de publicatie nog geprobeerd om klager zelf te bereiken, maar hij is daar niet in geslaagd. Maar door de reactie van de burgemeester op te nemen, is het standpunt van de belangrijkste politieke verantwoordelijke van de gemeente weergegeven.

Klager heeft op de dag van de publicatie telefonisch contact opgenomen met Fruyt om zijn ongenoegen kenbaar te maken. Fruyt heeft hem aangeboden om in de krant van 7 april een reactie op te nemen, maar daar wou klager niet op ingaan. Toch is in de krant van 10 april een nieuw artikel verschenen over de zaak, waarin het raadslid zijn excuses aanbiedt aan klager.

BESLISSING

Het artikel van 5 april 2003 behandelde de kritiek van een oppositieraadslid op een aspect van het beleid van het gemeentebestuur. Klager is als de centrale figuur van de betwisting voorgesteld. Dit blijkt zowel uit de strekking van het artikel als uit het feit dat zijn foto is gebruikt om het te illustreren.

De verdachtmaking van klager vertoont een zo ernstig karakter dat klager gehoord had moeten worden vooraleer tot publicatie over te gaan. Ook het tweede artikel, dat op 10 april 2003 is gepubliceerd, neemt de verkeerde indruk die het eerste artikel had gewekt, niet volledig weg.

De klacht is gegrond.

Brussel, 11 december 2003