

Beslissing van de Raad voor de Journalistiek

over de klacht van

de heer Gert Verhellen, advocaat

tegen

De Morgen en de heer Douglas De Coninck, journalist

Met een brief van 26 februari 2003 dient de heer Gert Verhellen, advocaat in Brussel, klacht in naar aanleiding van een artikel dat op 15 februari 2003 is verschenen in de bijlage 'Reporter' van De Morgen onder de titel 'Een spannend onderhoud met Piet Van Haut'. Na ontvangst van de klacht heeft de ombudsman van de Raad voor de Journalistiek contact opgenomen met de journalist en met de hoofdredacteur. Hij heeft hen de inhoud van de klachtbrief meegedeeld en gevraagd of er een minnelijke regeling mogelijk is. De journalist heeft daarop een uitvoerig antwoord bezorgd aan de ombudsman. Hij verklaart geen enkele fout te hebben gemaakt. Dit standpunt is bezorgd aan de klager, die daarop nog een schriftelijke repliek heeft ingediend.

De rapporteringscommissie van de Raad voor de Journalistiek heeft de zaak behandeld op 29 september 2003. Zowel de klager als de journalist zijn in persoon verschenen en ze hebben er mondeling hun visie op de zaak toegelicht.

DE FEITEN

Op 15 februari 2003 verschijnt in de weekendbijlage van De Morgen een uitvoerig stuk van de hand van Douglas De Coninck die beschrijft hoe een oplichter er vanuit de gevangenis in slaagt om daar herhaaldelijk door een hele reeks advocaten te worden opgezocht, soms tot verschillende keren per dag. Dit gebeurt onder allerlei fantaisistische voorwendsels en ondanks het feit dat verschillende stafhouders hun collega's voor de praktijken van de man hadden gewaarschuwd. Een van de advocaten die in het stuk worden genoemd is klager, die door de oplichter werd geraadpleegd in verband met een miljardentransactie.

Ter voorbereiding van zijn artikel heeft De Coninck klager opgebeld op 14 februari 2003 rond 19 uur. De Coninck heeft klager vragen gesteld over zijn bezoeken aan de gevangenis, en klager heeft de journalist daarover te woord gestaan. Tijdens het telefoongesprek zouden klager en de journalist ook enkele afspraken hebben gemaakt, maar over de inhoud daarvan lopen de versies uiteen.

DE STANDPUNTEN VAN PARTIJEN

In zijn klachtbrief betoogt advocaat Verhellen dat tijdens het telefoongesprek op 14 februari is afgesproken dat de journalist diens naam niet zou vermelden in het artikel en dat hij het stuk voor publicatie nog ter nalezing zou aanbieden. Beide afspraken zijn niet nageleefd. Voorts staan er in het artikel feiten die niet kloppen en worden klager woorden in de mond gelegd die hij niet heeft uitgesproken. Tenslotte heeft de journalist ook misbruik gemaakt van de briefwisseling van de advocaat door eruit te citeren in zijn artikel.

Tijdens de hoorzitting stelt klager nog dat hij op de avond van het telefoontje tot 22.30 uur op zijn kantoor is gebleven en dus bereikbaar was voor de journalist. Maar hij heeft pas dagen nadien van kennissen vernomen dat het stuk al verschenen was de dag nadat het telefoongesprek plaatsgevonden had. Hij zegt ook dat hij de relevantie niet inziet van het

geven van zijn volledige naam, temeer daar andere advocaten in het artikel enkel met hun initialen worden genoemd. In het algemeen verwijt klager de journalist dat die niet fair is geweest.

Douglas De Coninck betoogt dat er met advocaat Verhellen nooit is afgesproken dat diens naam niet zou worden vermeld en dat het artikel voor publicatie eerst ter inzage zou worden overgemaakt. Wel werd tijdens het telefoongesprek duidelijk dat klager geen lezer was van De Morgen. De Coninck heeft daarop aangeboden om het artikel ter kennisname door te mailen. Hij deed dat om de advocaat ter wille te zijn, aangezien de advocaat ook bereidwillig op zijn vragen had geantwoord. Maar uiteindelijk is de tekst van het artikel toch niet doorgemailed omdat het stuk pas heel laat af was. De Coninck zegt dat het inderdaad gebruikelijk is om geïnterviewden voor publicatie ter inzage te geven van hun verklaringen. Maar hier is er geen sprake van een eigenlijk interview, maar werd de advocaat enkel om een reactie gevraagd op feiten waarvan de journalist kennis had gekregen.

De Coninck ontkent ook dat er een afspraak is gemaakt om Verhellens naam niet voluit te vermelden. Het klopt dat in het artikel sommige advocaten alleen met hun initialen werden genoemd, maar daar waren redenen in verband met de privacy voor die in het geval van advocaat Verhellen niet voorhanden waren. Overigens zijn nog andere advocaten in het artikel met hun volledige naam vermeld.

Volgens De Coninck heeft hij de woorden van klager correct weergegeven. Hij heeft ook geen fout gemaakt door uit brieven van de advocaat aan zijn cliënt te citeren. De brieven werden hem door de cliënt ter inzage gegeven zonder dat daarbij enig voorbehoud is gemaakt.

De Coninck zegt dat zijn artikel relevant is omdat het beschrijft hoe een oplichter erin is geslaagd een hele reeks advocaten voor hem te laten werken.

BESLISSING

Uit de gegevens van de zaak blijkt dat de journalist de klager heeft opgebeld in functie van een bronnencontrole, onder meer om de echtheid van de briefwisseling van de klager na te gaan. Uit de gegevens van de zaak blijkt eveneens dat de weergave in het artikel van de inlichtingen die de klager verstrekke, door deze laatste niet werden tegengesproken op de hoorzitting van 29 september 2003.

Afspraken over bekendmaking van namen of voorinzage van teksten moeten nageleefd worden maar dienen juist om die reden duidelijk en ondubbelzinnig te zijn. Het is echter onvoldoende duidelijk dat de journalist met de klager heeft afgesproken dat diens naam niet voluit zou worden vermeld en dat de tekst vooraf ter inzage zou worden overgemaakt. De afspraken in deze zaak werden niet of althans onvoldoende gepreciseerd om te kunnen gewagen van een fout van de journalist.

De klacht is ongegrond.

Brussel, 11 december 2003