



RAAD VOOR DE JOURNALISTIEK

jaarverslag 2013



INHOUDSTAFEL

■ TEN GELEIDE	4
■ 2013 IN CIJFERS EN TABELLEN	6
■ OVERZICHT BESLISSINGEN 2013	12
■ RICHTLIJN DIGITALE ARCHIEVEN EN GEBRUIK ARCHIEFINFORMATIE	14
■ SAMENSTELLING RAAD VOOR DE JOURNALISTIEK	15



Cartoons: Zak

Foto cover: Massimiliano Migliorato / Cpp / Polaris / Photo News

Druk: Gillis Brussel

TEN GELEIDE

De tijd vliegt snel, gebruikt hem wel. Dit aloude devies herinnert er ons aan dat einde dit jaar de samenstelling van de Raad vernieuwd moet worden. Maar vooral dat 2014 een jaar van doorwerken moet worden.

Zoals elders in dit verslag al vermeld werd midden 2013 immers een omvangrijk rapport over de relatie pers-slachtoffers voorgesteld. Dat rapport was positief voor de pers, gelukkig maar. Tegelijk bevatte het een aantal suggesties, waarvan de Raad de onmiddellijk haalbare al geïmplementeerd heeft. Over andere voorstellen moet verder nagedacht worden, en vooral tot concrete actie overgegaan. Redacties kunnen geholpen worden met duidelijke *guidelines* bij het benaderen van slachtoffers en het verlag uitbrengen over pijnlijke gebeurtenissen. De Raad wil hiervan dit jaar nog werk maken.



Wim Criel
Voorzitter

Maar ook andere delicate terreinen vragen onze aandacht. Zo had begin 2014 een samenkomst plaats met vertegenwoordigers van verschillende diensten die met jongeren begaan zijn over de wijze waarop in de pers over kinderen gerapporteerd kan en mag worden. Vastgesteld werd bijvoorbeeld dat een al te strikte toepassing van het verbod op rapportering over minderjarigen die onder de hoede van de jeugdrechter staan, tot nodeloze stigmatisering kan leiden. Scholen die kinderen op klasfoto's moeten wegretoucheren, of reportages over gezinnen waar adoptiekinderen tegen hun eigen wil buiten beeld moeten blijven, of gewoon zestienjarigen die hun verhaal willen doen. Waar de wet als een mes de zaken aflijnt, moet de journalistieke ethiek eerder de afweging maken tussen privacy, het belang van de minderjarige - vooral als het kinderen betreft -, het belang van de ouders, en ten slotte het maatschappelijk belang van de berichtgeving. Het is dus zaak dat de journalistiek verfijnd te werk gaat in die berichtgeving. De Raad is er om over die verfijning na te denken, en ze om te zetten in concrete adviezen aan de redacties. Ook dat thema staat nog op de dagorde van 2014.

In het algemeen menen wij, zoals uit het rapport over slachtofferberichtgeving bleek, dat het journalistiek-ethisch bewustzijn er in de loop der jaren op vooruit gegaan is. De *awareness* voor de gevoeligheid en de weerslag van berichtgeving over personen is groter geworden. De steeds snellere communicatie, en het gemak waarmee informatie de wereld rond gaat, hebben dat bewustzijn op scherp gesteld. Ook hier werd een richtlijn geformuleerd over hoe de pers de juiste middenkoers moet houden tussen haar plicht om het *collectief geheugen* van de maatschappij te zijn en de al dan niet terechte vragen van burgers die zich door zoekrobots achtervolgd voelen. De google-, facebook- en twittermaatschappij heeft de zaken daarbij niet vereenvoudigd.

Ten slotte werd het journalistiek ethisch bewustzijn van onze media ook nog aangescherpt door de beslissing van de Raad om voortaan van elke uitspraak een samenvatting te publiceren in het medium waartegen klacht was neergelegd. Is de klacht gegrond, dan is het gevolg *naming and shaming*, is ze ongegrond dan mag iedereen weten dat een journalist goed gehandeld heeft. Die stap is groter dan men vaak denkt: geen enkele andere sector gaat zo open om met zijn doelgroep. Dat mag ook eens gezegd worden.

U ziet het, er is nog werk aan de winkel. Dat past trouwens voor een Raad die alert wil blijven, steeds op zoek wil gaan naar wat de juiste nuance is, en de juiste attitude die de pers in het steeds wisselend landschap van onze maatschappij moet aannemen.

Nog goed nieuws is dat per 1 april Pieter Knapen bij ons in dienst treedt en op 1 juli de taak van ombudsman overneemt. Met zijn ervaring en toekomstgerichte visie over goede journalistiek en journalistieke ethiek is er met Pieter een zeer degelijke opvolger gevonden voor Flip Voets, die midden dit jaar met pensioen gaat. Onze verwachtingen zijn hoog

gespannen, continuïteit is ook daarin verzekerd! Toch hopen wij verder te mogen rekenen op de inbreng van Flip, onder wiens leiding de Raad uitgroeide tot een dynamische instelling met gezag. Het zou goed zijn dat de Raad verder zou mogen genieten van zijn ruime ervaring met eerstelijnszorg, en vooral de rustige wijsheid waarmee hij de zaken, vooral de meest delicate, behartigde en tot een goed einde bracht.



2013 IN CIJFERS EN TABELLEN

Statistisch bekeken is 2013 geen uitzonderlijk jaar geweest voor de Raad voor de Journalistiek. In de loop van het jaar hebben we in totaal 38 nieuwe klachtendossiers binnengekregen. Dat is meer dan in de beginperiode van de Raad, maar gevoelig minder dan de twee voorgaande jaren.

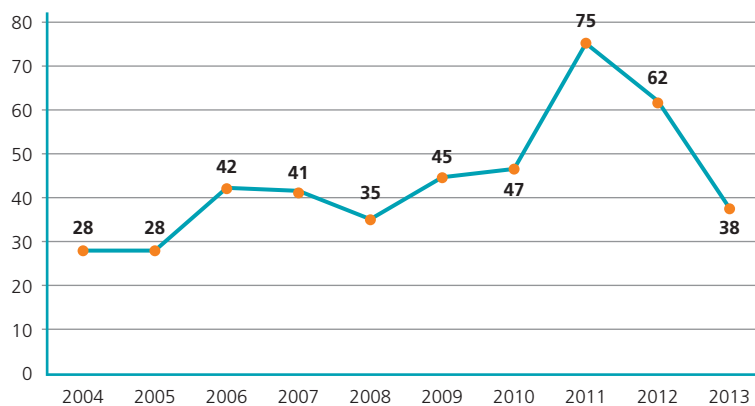
Eén dossier werd geopend op vraag van de Privacycommissie die op haar beurt een klacht had ontvangen over een krantenartikel. De vraag werd behandeld op dezelfde manier als de overige klachten en resulteerde uiteindelijk in een nieuwe richtlijn. De overige 37 dossiers betroffen klachten die bij ons werden ingediend naar aanleiding van een concrete publicatie of uitzending.



Flip Voets
Ombudsman

Tabel 1

Evolutie aantal klachtendossiers



Begin 2013 waren er daarnaast nog 22 oudere klachten in behandeling. Eén van die dossiers dateert nog van het jaar 2009, maar was op verzoek van de partijen voor onbepaalde tijd uitgesteld. De overige 21 klachten waren ingediend in de loop van 2012.

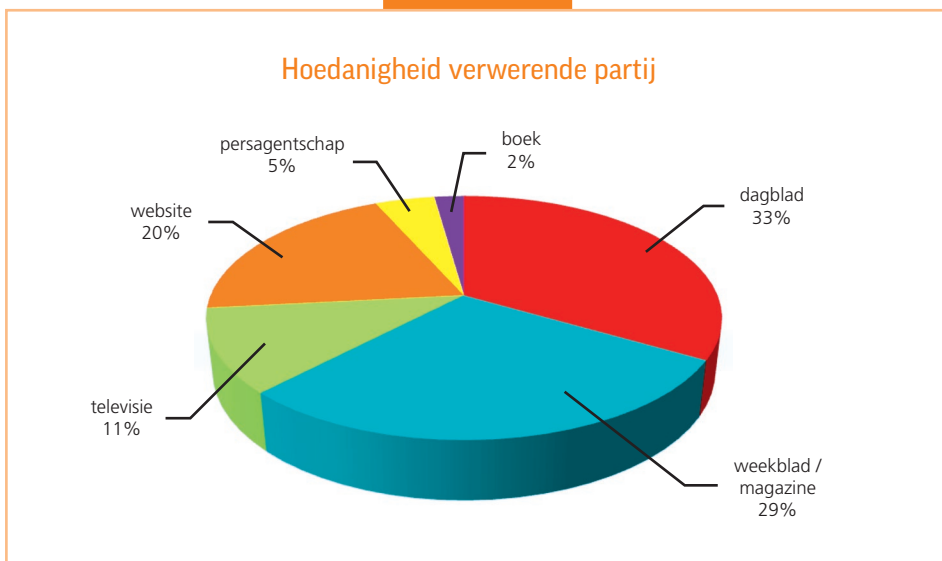
In totaal waren er dus 60 klachtendossiers in behandeling in 2013. Daarvan konden er 39 volledig worden afgewerkt, zodat er eind december 2012 nog 21 dossiers geopend bleven. Het aantal afgehandelde dossiers was min of meer gelijk aan de instroom aan nieuwe klachten, zodat er geen achterstand werd opgelopen.

Net zoals de vorige jaren hadden de meeste klachten betrekking op de geschreven pers. Maar voor het eerst sinds het ontstaan van de Raad was het aantal klachten tegen weekbladen en magazines bijna even hoog dan de klachten in verband met dagbladjournalistiek. Kwamen er 15 klachten binnen tegen dagbladen of dagbladjournalisten, dan waren er 13 klachten gericht tegen weekbladen en magazines. Tien ervan hadden betrekking op populaire en televisiebladen, waarvan er vier werden ingediend door bekende mediafiguren.

Twee klachten hielden verband met een internetpublicatie. Maar daarnaast hadden zeven klachten tegen de geschreven pers ook betrekking op de website van het betrokken medium, zodat het totale aantal internetklachten negen bedroeg.

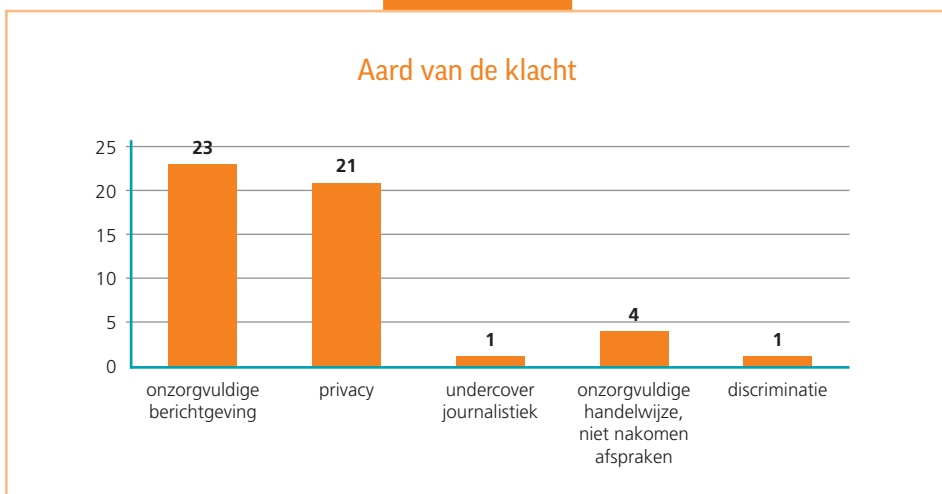
Televisiejournalistiek was goed voor vijf klachten in totaal. Twee klachten waren gericht tegen een persagentschap en één klacht betrof een journalistiek boek. Over radioprogramma's kwamen er in 2013 geen klachten binnen.

Tabel 2



Elke klacht wordt door ons onmiddellijk gekwalificeerd naargelang de beweerde inbreuk op de beroepsethiek, zoals die door de klager wordt aangevoerd. Het gaat om een voorlopige indeling, die nog kan veranderen na het onderzoek van het hele dossier en de uitspraak van de Raad. De aanvankelijke kwalificatie geeft wel een beeld van waar de problemen zich doorgaans situeren. Klagers voeren vaak meerdere inbreuken op de beroepsethiek aan, zodat het totaal van de beweerde inbreuken hoger ligt dan het totale aantal klachten. Het resultaat van de indeling is verwerkt in tabel 3.

Tabel 3



2013 IN CIJFERS EN TABELLEN

Net als in de voorgaande jaren, had een ruime meerderheid van de klachten te maken met **onzorgvuldige berichtgeving**. Hiermee worden feitelijke fouten en vergissingen in artikelen of reportages bedoeld. Ook gebrek aan wederhoor bij de nieuwsgaring, of gebrek aan wederwoord in of na het artikel of de bijdrage, vallen in deze categorie. In twee gevallen werden de fouten door de klagende partij ronduit als lasterlijk ervaren.

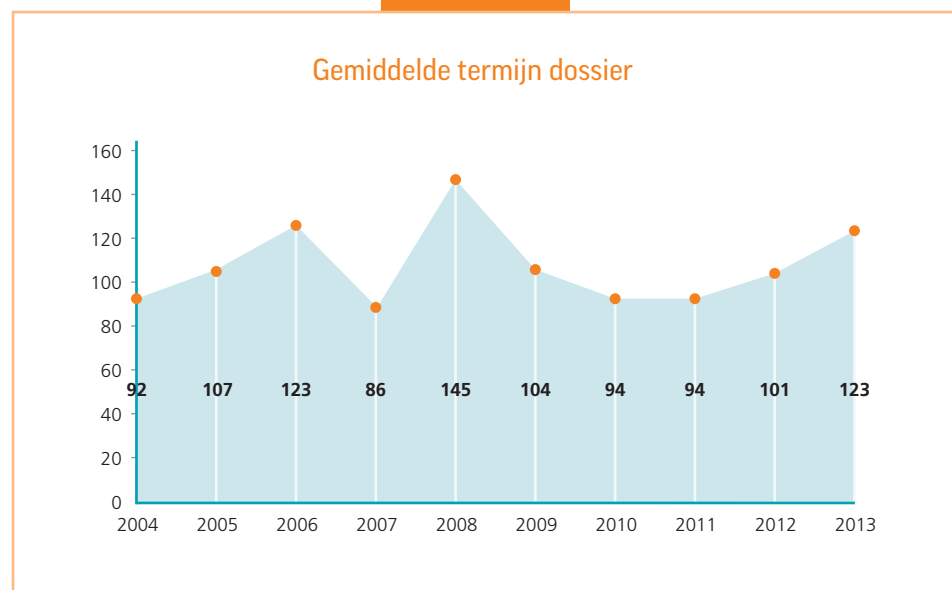
Opmerkelijk in 2013 is de relatieve stijging van de meldingen over beweerde schendingen van de **privacy**. Tot in 2011 maakten de beweerde inbreuken op het privéleven ongeveer een derde van het aantal klachten uit. In 2012 was dit gestegen tot de helft, en in 2013 betroffen deze klachten al meer dan de helft van het totaal. De toename van het aantal privacyklachten houdt onder meer verband met het relatief grote aantal klachten tegen magazines, waarin het privéleven van al dan niet bekende figuren prominent aanwezig is. Het is zeker ook een indicatie voor de grotere gevoeligheid bij het publiek voor inbreuken op het privéleven.

In de ruime categorie van **onzorgvuldige handelwijze** zijn vier klachten ondergebracht die te maken hebben met beweerde tekorten in de nieuwsgaring. Het gaat dan bijvoorbeeld over opdringerigheid bij de garing of over het niet nakomen van afspraken die door een journalist waren gemaakt.

Een klacht betrof de zogenaamde **undercover journalistiek** en het gebruik van een verborgen camera. Een andere klacht had betrekking op **discriminatie en stereotiepe beeldvorming**.

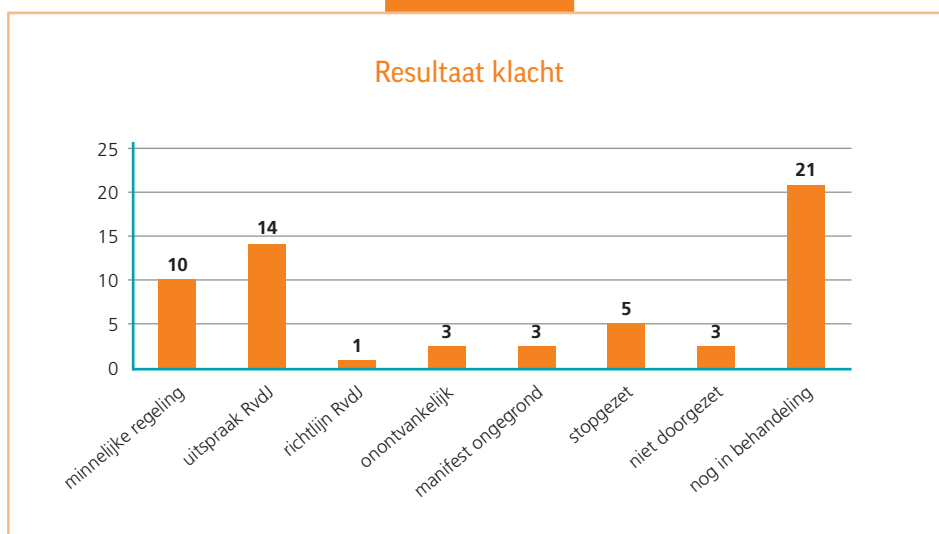
In 2012 konden er in totaal 39 dossiers worden afgesloten. Dat aantal lag ongeveer even hoog als de instroom aan nieuwe klachten, zodat er geen achterstand is opgelopen in de behandeling van de zaken.

Tabel 4



De gemiddelde doorlooptijd van een dossier bedroeg – weekends en vakantieperiodes niet inbegrepen – 123 dagen, wat meer is dan in de voorgaande jaren. Dat resultaat is echter enigszins vertekend doordat één enkel dossier uit 2009 gedurende ruim drie jaar onaangeroerd is gebleven op vraag van de partijen die via hun advocaat uiteindelijk in 2013 een dading hebben bereikt. Indien dit ene dossier niet in rekening wordt gebracht, bedroeg de gemiddelde doorlooptijd van de dossiers 101 dagen, wat evenveel is als in 2012.

Tabel 5



De Raad voor de Journalistiek heeft in totaal 14 **uitspraken** gedaan over klachten. Negen keer werd de klacht gegrond of gedeeltelijk gegrond bevonden, en heeft de Raad dus een inbreuk vastgesteld op de journalistieke beroepsethiek. In vijf dossiers werd de klacht ongegrond bevonden.

De Raad heeft daarnaast ook één nieuwe richtlijn uitgevaardigd, nl. over digitale archieven en het hergebruik van archiefinformatie. De richtlijn wordt toegevoegd aan de code, als bijlage bij artikel 22. De richtlijn moet een eerste houvast te bieden aan redactieverantwoordelijken die geconfronteerd worden met een toenemend aantal vragen om informatie van websites te verwijderen of aan te passen. Ook bij de Raad hebben we meer en meer dergelijke verzoeken ontvangen, waarbij we in een aantal gevallen bij media bemiddeld hebben om een aanpassing van de website te verkrijgen. Maar het moet ook duidelijk zijn dat niet alle vragen tot verwijdering of aanpassing van informatie positief kunnen beantwoord worden. Belangrijk is het om telkens een evenwicht te vinden tussen het recht op informatie en het belang van een betrouwbaar en toegankelijk archief aan de ene kant, en de rechten van betrokkenen aan de andere kant.

In tien gevallen kon de klacht worden afgesloten met een **minnelijke regeling**. Vijfmaal heeft de redactie erkend in de fout te zijn gegaan, en werden daarvoor schriftelijk excuses aangeboden aan klager. Meestal betrof het artikelen waarbij ten onrechte namen of persoonlijke gegevens waren vermeld, en eenmaal hadden de verontschuldigen betrekking op fout gelopen afspraken bij een televisieopname. In twee zaken werd, ook

2013 IN CIJFERS EN TABELLEN

al om privacyoverwegingen, een artikel op een website aangepast of geanonimiseerd. Een andere zaak werd beëindigd door de publicatie van een nieuw artikel, waarin de klagende partij haar visie naar voren kon brengen. Eenmaal werd na tussenkomst van de advocaten van partijen een dading bereikt, en in een laatste zaak leidde een open gesprek tussen de klagende partij en de journaliste tot meer begrip voor elkaars standpunt en het afsluiten van het dossier.

In drie dossiers heeft de klager de zaak **niet doorgezet** nadat het betrokken medium op de klacht had geantwoord. Zonder dat er in die gevallen sprake was van een minnelijke regeling, heeft de klagende partij ons laten weten niet langer aan te dringen of de klacht weer in te trekken, meestal nadat het medium zijn handelwijze had toegelicht. Vijf dossiers zijn door de Raad zelf **stopgezet**, omdat de klager, ondanks herinneringen, niets meer van zich heeft laten horen.

Drie klachten werden **onontvankelijk** verklaard. In twee gevallen kon de klager geen persoonlijk belang invoeren. Eenmaal betrof het een dossier waarover voordien ook al klacht was ingediend bij de Franstalige *Conseil de déontologie journalistique*, en waarover die raad ook een uitspraak heeft gedaan.

Eveneens drie klachten ten slotte werden **manifest ongegrond** verklaard door gebruik te maken van de bijzondere procedure waarin het werkingsreglement voorziet. Het betrof dossiers waarbij na een eerste onderzoek door de ombudsman en de voorzitter van de Raad werd vastgesteld dat er geen inbreuk was gepleegd op de beroepsregels, een visie waarin zij door de Raad werden bijgetreden.

Op 31 december 2013 bleven nog 21 dossiers in behandeling. Twee ervan waren reeds ingediend in 2012, alle overige dateren van 2013 en zijn dus van recente datum. Achterstand is er in 2013 zeker niet opgelopen.

Het secretariaat ontving in de loop van 2013 in totaal 110 inhoudelijke vragen over een of ander onderwerp van de journalistieke ethiek. Dat is iets minder dan in 2012, toen het er 132 waren. Alle vragen werden binnen een korte termijn beantwoord. De meeste vragen kwamen van studenten en docenten (29), van journalisten en mediamedewerkers (22) en van mensen die een vraag hadden over een nieuwsitem waarbij ze zelf betrokken waren (27). In vier gevallen werd er aan de ombudsman gevraagd om te bemiddelen, zonder dat er daarbij uitdrukkelijk klacht was ingediend. In drie zaken leidde de bemiddeling tot de publicatie van een rechtzetting in een volgend nummer. In één geval werden herkenbare beelden verwijderd van een website.

De voltallige Raad heeft in 2013 zeven vergaderingen gehouden. Telkens werd de gebruikelijke agenda behandeld, met een overzicht van de hangende zaken en de bespreking en de uiteindelijke goedkeuring van de beslissingen.

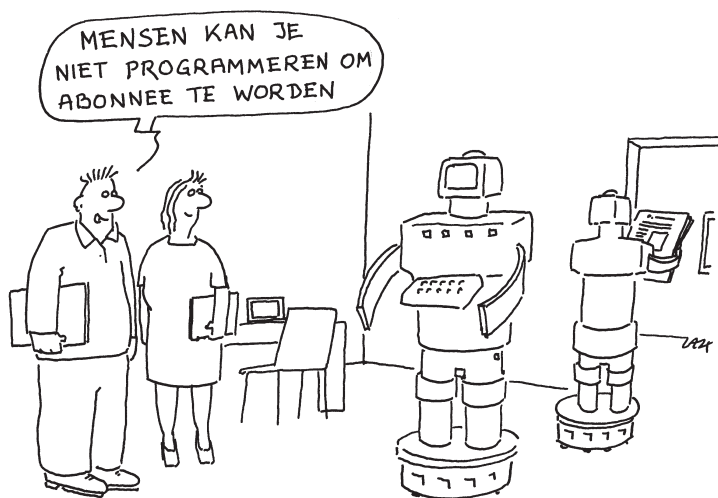
De Raad heeft ook gevolg gegeven aan de aanbevelingen van het onderzoek door het interuniversitair Steunpunt Media over 'Pers en slachtoffers', dat in juni 2013 bekend werd gemaakt. In juli 2013 is besloten om met onmiddellijke ingang de termijn om klacht in te dienen te verdubbelen van één tot twee maanden, en dit met de bedoeling om de toegankelijkheid van onze instelling te vergroten. Om dezelfde reden is in het najaar een nieuwe voorstellingsfolder uitgebracht, die op ruime schaal wordt verspreid. En in december 2013 heeft de raad van bestuur van de vzw Raad voor de Journalistiek, waarin de journalistenvereniging en alle mediahuizen vertegenwoordigd zijn, beslist dat voortaan aan alle media zal gevraagd worden mededeling te doen van een uitspraak over een zaak

waarbij ze zelf betrokken zijn. In januari 2014 is dit systeem voor het eerst toegepast met goed gevolg. Op die manier moeten de uitspraken van de Raad ook beter bekend worden bij het ruime publiek.

Vanuit de Raad is ook geregeld deelgenomen aan het maatschappelijke debat over persvrijheid en –verantwoordelijkheid. De Raad voor de Journalistiek is vertegenwoordigd in de adviesraad van de Mediacademie, die initiatieven voor de bijscholing van journalisten coördineert. Voorts hebben de voorzitter en de ombudsman in de loop van het jaar een vijftiental lezingen voor een divers publiek gehouden over journalistieke ethiek en het functioneren van de Raad en namen ze ook deel aan meerdere debatten in dat verband. De ombudsman nam ook deel aan de jury van de Van Veenprijs voor gerechtelijke journalistiek en aan de jury van de prijs van de Orde van Vlaamse balies.

Zowel de audiovisuele als gedrukte media hebben geregeld over onze activiteiten bericht. Alle beslissingen van de Raad werden daarnaast gepubliceerd op de eigen website en in het magazine *De Journalist*. Vanaf 2014 worden ze dus ook in het betrokken medium bekendgemaakt.

De permanente contacten met de Franstalige *Conseil de déontologie journalistique* en met de collega's van buitenlandse persraden hebben ten slotte gezorgd voor een nuttige uitwisseling van ervaring en ideeën. In september 2013 hebben de voorzitter en de ombudsman van de Raad ook deelgenomen aan de jaarlijkse conferentie van Europese persraden, die georganiseerd werd in Tel Aviv naar aanleiding van de vijftigste verjaardag van de Israëlische persraad.



OVERZICHT BESLISSINGEN 2013

2013-01: Vanthemsche t/ VRT (10 januari 2013)	ONGEGROND
<p><i>De betwiste uitspraak betrof een provocerende opinie van een deelnemer aan een informatieve talkshow, en geen opinie van de programmamakers of de presentator ervan. Als auteur van een opiniebijdrage geniet de steller ervan een grotere mate van vrijheid om zijn mening te geven. Een zekere mate van overdrijving is daarbij toegestaan.</i></p>	
2013-02: De Paepe t/ Het Laatste Nieuws (10 januari 2013)	DEELS GEGROND
<p><i>Er was geen reden om identificatie van klaagster, die geen verdachte was en niet als partij bij het proces was betrokken, mogelijk te maken, zeker gelet op het delicate karakter van de zaak. Artikel 23 van de code is geschonden in zoverre klaagster gemakkelijk herkenbaar is op een foto.</i></p>	
2013-03: Van Liefferinge t/ De Morgen (10 januari 2013)	ONGEGROND
<p><i>Het artikel vermeldt op correcte wijze dat klager de oprichter is van Joepie.</i></p>	
2013-04: De Sutter t/ Het Laatste Nieuws (14 maart 2013)	DEELS GEGROND
<p><i>Gemaakte afspraken moeten worden nageleefd, met name wanneer het gaat over het noemen van namen of de voorinzage van teksten.</i></p>	
2013-05: Rode Kruis t/ P Magazine (14 maart 2013)	DEELS GEGROND
<p><i>Gelet op de ernst van de beschuldigingen, was het aangewezen om vooraf een reactie te vragen.</i></p>	
2013-06: vzw Wase Dierenbescherming t/ Het Nieuwsblad (14 maart 2013)	ONGEGROND
<p><i>Een schijn van niet-onafhankelijkheid van de journalist moet worden vermeden.</i></p>	
2013-07: Goffin t. Het Belang van Limburg (11 april 2013)	DEELS GEGROND
<p><i>De journalist gaat omzichtig om met mensen in een maatschappelijk kwetsbare positie, zoals slachtoffers en hun familie.</i></p>	

2013-08:
S.F. t/ Het Belang van Limburg (11 april 2013)

ONGEGROND

De betwiste uitlatingen zijn geen beschuldigingen die de eer en de goede naam betreffen, zodat wederhoor niet is vereist.

2013-09:
P. t/ TV Oost (20 juni 2013)

GEGROND

Gelet op het tijdsverloop tussen de feiten en de berichtgeving, was het niet meer verantwoord om klager met zijn volledige naam te identificeren.

2013-10:
P. t/ Het Nieuwsblad (20 juni 2013)

GEGROND

Gelet op het tijdsverloop tussen de feiten en de berichtgeving, was het niet meer verantwoord om klager met zijn volledige naam te identificeren.

2013-11:
Richtlijn over digitale archieven en het hergebruik van archiefinformatie (20 juni 2013)

Zie pagina 14 van dit Jaarverslag.

2013-12:
Van Iseghem t/ Het Laatste Nieuws (19 september 2013)

DEELS GEGROND

Ten onrechte publicatie van beelden die de menselijke waardigheid van een slachtoffer aantasten.

2013-13:
Bocklant t/ Primo (19 september 2013)

GEGROND

Afspraken over al dan niet publiceren van informatie moeten worden nageleefd.

2013-14:
Daneels t/ VTM (14 november 2013)

ONGEGROND

In een reportage van een beperkte duur kunnen niet alle argumenten van alle partijen aan bod komen.

2013-15:
Tersago t/ Story (14 november 2013)

GEGROND

Dat voor een portret citaten uit het verleden worden gebruikt is verdedigbaar, op voorwaarde dat er geen misverstand bestaat over het tijdstip waarop de uitspraken zijn gedaan.

Bijlage bij artikel 22 van de Code.

Internet met de eraan gekoppelde zoekmachines heeft de toegankelijkheid van digitale archieven sterk vergroot. Het maatschappelijk belang van zo volledig mogelijke archieven, die getrouw weergeven wat werd gepubliceerd, en het recht op informatie wegen in beginsel zwaarder door dan het belang dat personen kunnen hebben bij het verwijderen, anonimiseren, niet meer toegankelijk maken of aanvullen van gearchiveerde artikelen, beelden of uitzendingen. Bij vragen hieromtrent maakt de redactie daarom een journalistiek ethische afweging tussen het maatschappelijk belang van het archief en het recht op informatie enerzijds, en de rechten van de betrokkene, zoals zijn recht op privacy en menselijke waardigheid en recht op vergetelheid anderzijds.

De journalist maakt eenzelfde afweging wanneer hij informatie en beelden uit archieven op een later tijdstip opnieuw gebruikt.



EFFECTIEVE LEDEN

- Greta **BOURGEOIS**, em. raadsheer Hof van Cassatie en em. hoogleraar KULeuven
- Eric **BREWAEYS**, staatsraad Raad van State en docent VUB
- Jan **CEULEERS**, mediajurist
- Wim **CRIEL**, mediajurist
- Luc **DE POTTER**, secretaris-generaal UPP
- Luc **DE SMET**, journalist
- Michel **DE VINCK**, gedelegeerd bestuurder Photo News
- Frieda **JORIS**, senior writer Het Laatste Nieuws
- Guido **KNOPS**, eredirecteur Koning Boudewijnstichting, ondervoorzitter RvdJ
- Tim **PAUWELS**, manager beroepsethiek VRT
- Astrid **RUBBENS**, coördinator Rondpunt
- Werner **SMEUNINX**, directielid Concentra
- Luc **STANDAERT**, journalist Belang van Limburg en Gazet van Antwerpen
- Geert **STEURBAUT**, secretaris-generaal Corelio
- Leen **UYTERHOEVEN**, woordvoester NMBS-holding
- Hubert **VAN HUMBEECK**, senior writer en gewezen hoofdredacteur Knack
- Frans **WAUTERS**, gepensioneerd journalist
- Louis **WEENEN**, freelance journalist

PLAATSVERVANGENDE LEDEN

- Luc **BLYAERT**, hoofdredacteur Data News, ondervoorzitter VJPP
- Jo **BUGGENHOUT**, eindredacteur nieuws VTM
- Frederik **DE SWAEF**, hoofdredacteur Story en Teve-Blad
- Filip **DE RYCKE**, chef nieuws TV Brussel
- Paul **GEERTS**, zelfstandig publicist
- Pieter **KNAPEN**, directeur KlasCement Agentschap voor Onderwijscommunicatie
- Patrick **LACROIX**, algemeen directeur Vlaamse Nieuwsmedia
- Stefaan **MICHIELSEN**, journalist De Tijd
- Dominique **RASKIN**, bedrijfsjurist Sanoma magazines
- Frank **SCHLOMER**, journalist De Morgen
- Karen **VAN BRABANT**, bedrijfsjurist De Persgroep
- Marc **VAN DE LOOVERBOSCH**, journalist VRT
- Steven **VANDERIJT**, voorzitter UPP
- Liliane **VERSLUYS**, advocate
- Diane **WAUMANS**, manager beroepsethiek VRT

SECRETARIS-GENERAAL EN OMBUDSMAN

- Flip **VOETS**

ADMINISTRATIEF SECRETARIAAT

- Kristina **DEWILDE**

(Stand van zaken op 1 januari 2014)



**De Raad voor de Journalistiek:
de media worden er beter door.**

IPC - Résidence Palace - Wetstraat 155 - 1040 Brussel
Tel. 02/230 27 17 - www.rvdj.be - info@rvdj.be

Verantwoordelijke uitgever: Flip Voets, Wetstraat 155, 1040 Brussel